

Sygn. akt: KIO 969/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 21 maja 2012 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 maja 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2012 r. przez wykonawcę

**Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Główny Urząd Statystyczny Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Statystyczny prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „rozbudowę sieci teleinformatycznej WAN GUS o dwa łącza oraz zwiększenie przepustowości łącza dla wybranych lokalizacji wraz z ich utrzymaniem oraz świadczeniem usług operatora dla rozbudowanej sieci” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 maja 2012 r. w Dz. Urz. UE.

11 maja 2012 r. odwołujący – Telekomunikacja Polska S.A. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia uniemożliwiający określenie rozmiaru i treści świadczenia, do którego spełnienia zobowiązany będzie wykonawca, a także zastrzeżenie prawa dowolnego określenia zakresu zamówienia oraz warunków jego realizacji po udzieleniu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób: wykreślenie postanowienia § 2 ust. 3 i 4 wzoru umowy, a w konsekwencji również § 3 ust. 6 i § 12 ust. 3 ewentualnie

2. wykreślenie postanowień o: możliwości dodawania nowych lokalizacji, żądania zmiany parametrów łącza w zakresie SLA, parametrów jakościowych (QoS) oraz określenie zakresu dopuszczalnych zmian w umowie, a także warunków dokonywania takich zmian w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Dopuszcza się możliwość zmiany umowy polegającej na:

a) podwyższeniu przepływności, o ile pozwalają na to pozytywne warunki techniczne w danej lokalizacji. W przypadku zwiększenia przepływności łącza pobierane jest miesięczne wynagrodzenie określone w formularzu cenowym stanowiącym załącznik do umowy, powiększone o iloczyn liczby Mbit/s dodanej przepływności i średniej ceny za 1 Mbit/s dla danej lokalizacji,

b) przeniesieniu świadczonej usługi do nowej lokalizacji jednostki organizacyjnej zamawiającego, jednak nie więcej niż w odniesieniu do 10% lokalizacji. Przeniesienie świadczonej usługi możliwe jest jedynie w przypadku, gdy wykonawca posiada w nowej lokalizacji pozytywne warunki techniczne.”

W związku z tym również zmodyfikowanie § 12 ust. 3 wzoru umowy w celu dostosowania go do wyżej wskazanych postanowień. Wszelkie pozostałe zmiany powinny być dokonywane w drodze zamówienia odrębnego np. zamówienia uzupełniającego.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 14 maja 2012 r.

Nie zgłoszono żadnych przystąpień.

18 maja 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania wskazując, w jaki sposób dokona zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pełnomocnicy zamawiającego oświadczyli, iż odwołujący otrzymał odpis tej odpowiedzi na odwołanie.

21 maja 2012 r., przed rozpoczęciem posiedzenia, odwołujący przesłał do Izby pismo, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, jak również o takie umorzenie wniósł odwołujący – co wskazuje, że akceptuje on sposób uwzględnienia zarzutów i wykonania żądań opisany w odpowiedzi na odwołanie – Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....