

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 2) Impel Safety Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 3) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 4) Impel Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 5) Impel Technical Security Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu**

przy udziale: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **1) Agencji Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz 2) Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 2) Impel Safety Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 3) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 4) Impel Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 5) Impel Technical Security Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zamościu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie usługi polegającej na całodobowej, stałej i bezpośredniej ochronie fizycznej osób, mienia i obiektów, realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne, w kompleksie wojskowym w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70, będącego na zaopatrzeniu gospodarczym 32WOG w Zamościu*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 lipca 2020 r. pod numerem 2020/S 139-343491.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 2) Impel Safety Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 3) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 4) Impel Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 5) Impel Technical Security Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) w dniu 28 września 2020 roku wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem przez zamawiającego prawidłowej oceny złożonych przez wykonawców wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
2. art. 131j ust. 1 w związku z art. 51 ust. 1, ust. 1a i ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie przez zamawiającego do złożenia ofert wykonawcy Konsorcjum SOLID Security sp. z o.o. i SOLID sp. z o.o. (zwany dalej: Konsorcjum SOLID) i wykonawcy Konsorcjum RR Security Safety sp. z o.o. i Agencja Ochrony Osób i Mienia „Reflex” sp. z o.o. (zwany dalej: Konsorcjum RR Security Safety sp. z o.o.), mimo że powinni uzyskać mniejszą punktację, niż przyznana im przez zamawiającego, a w przypadku Konsorcjum RR Security Safety - mniejszą, niż odwołujący.
3. art. 131j w związku art. 51 ust 1, ust. 1a i ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego zaproszenia odwołującego do złożenia oferty.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- 2) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia wykonawcy: Konsorcjum SOLID i wykonawcy Konsorcjum RR Security Safety sp. z o.o. do składania ofert,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz zaproszenia odwołującego do składania ofert.

Zamawiający w dniu 29 września 2020 r. drogą elektroniczną przekazał wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W dniu 2 października 2020 roku (tj. w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia 1) Agencja Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz 2) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 12 października 2020 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 13 października 2020 roku odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec cofnięcia odwołania w całości przed otwarciem rozprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: