

Sygn. Akt KIO 913/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 maja 2012 r. w Warszawie, odwołania z dnia 30 kwietnia 2012 roku – wpływ do KIO 4 maja 2012 roku, wniesionego przez „SATERNUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Kościuszki 63, od czynności zamawiającego którym jest Gmina Nowa Sól, ul. Marszałka Piłsudskiego 12

orzeka

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego „SATERNUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Kościuszki 63 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Nowa Sól, ul. Marszałka Piłsudskiego 12, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonanie placu zabaw przy Harcerskiej Górcie w Nowej Soli w ramach projektu p.n. Odra dla turystów 2014 - rozwój turystyki wodnej na trans granicznym obszarze Doliny Środkowej Odry - etap II"

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 26 kwietnia 2012 roku.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest poniżej progów unijnych wnosi się w terminie **5 dni**, od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania- wyborze najkorzystniejszej oferty, otrzymał w dniu 26 kwietnia 2012 roku. Ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 2 maja 2012 r.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. - o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie.

W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak jest bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Odwołujący wg. daty na załączonej do akt sprawy koperty i dowodu nadania, złożył niniejsze odwołanie w placówce operatora publicznego w dniu 02 maja 2012 roku. W tym przypadku doręczenie Prezesowi KIO winno nastąpić najpóźniej w dniu 02 maja 2012 roku, a nastąpiło w dniu 04 maja 2012 roku, a więc po ustawowym terminie.

Powyższe skutkuje konicznością odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 i 7 w związku z art. 182 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczzonego przez niego wpisu.

Przewodniczący