

Sygn. akt KIO 1450/14

Sygn. akt KIO 1457/14

## POSTANOWIE

z dnia 23 lipca 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **23 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 lipca 2014 r.** przez wykonawców:

1. **Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. ul. Kośnego 62, 45-372 Opole, Sygn. akt KIO 1450/14,**
2. **Kancelaria Radców Prawnych Ć..... i Partnerzy Sp. p., Al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa, Sygn. akt KIO 1457/14,** przy udziale wykonawcy **Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. ul. Kośnego 62, 45-372 Opole,** zgłaszającego przystąpienie po stronie odwołującego,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Led Pack Management Namysłów Sp. z o. o., ul. Dubois 3, 46-100 Namysłów**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniach,

**orzeka:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze Sygn. akt KIO 1450/14,**
  - 1.1. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami,
  - 1.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **Kancelarii Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. ul. Kośnego 62, 45-372 Opole,** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
2. **Umarza postępowanie odwoławcze Sygn. akt KIO 1457/14,**

- 2.1. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami,
- 2.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **Kancelarii Radców Prawnych Ć..... i Partnerzy Sp. p., Al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa**, kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO 1450/14**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie roli Niezależnego Eksperta Przetargowego oraz kompleksową obsługę prawną postępowań w zakresie udzielania zamówień publicznych przez Zamawiającego w ramach projektu LED Pack Projekt Modernizacji Oświetlenia Publicznego w Południowej Polsce” (ogłoszenie z 10.07.2014 r., nr 149857-2014 w BIULETYNIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH), wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), opublikowanych 10 lipca 2014 roku zostały wniesione następujące pisemne odwołania, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym:

1. Kancelarii Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. z siedzibą w Opolu,
2. Kancelarii Radców Prawnych Ć..... i Partnerzy Sp. p. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu Led Pack Management Namysłów Sp. z o.o., ul. Dubois 3, 46-100 Namysłów naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej „ustawa Pzp”)

**Sygn. akt: KIO 1450/14**

Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. z siedzibą w Opolu wniosła odwołanie wobec:

- 1) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, oraz
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:

A. art. 22 ust. 4 i 5 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia - jako niezwiązanego z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia oraz określenie go w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców;

B. art. 22 ust 4 i 5 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - jako niezwiązanego z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia oraz określenie go w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wnosił o:

1) nakazanie zamawiającemu zmiany rozdziału V ust 1 pkt 2 SIWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

2) *posiadania wiedzy i doświadczenia:*

*opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku -*

*Zamawiający wymaga wykazania w wykazie usług doświadczenia w wykonaniu lub wykonywaniu co najmniej dwóch usług polegających na kompleksowej obsłudze prawnej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym co najmniej jednej usługi polegającej na kompleksowej obsłudze prawnej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 PZP.*

3) nakazanie zamawiającemu zmiany rozdziału V ust 1 pkt 4 SIWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

4) *dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku -*

*Zamawiający wymaga wskazania w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu Zamówienia, tj. co najmniej pięciu osób posiadających uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego lub adwokata, w tym co najmniej:*

- *jednej osoby posiadającej co najmniej 4-letnie doświadczenie w prowadzeniu spraw z zakresu Prawa zamówień publicznych, oraz*

- *jednej osoby, która występowała w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w charakterze biegłego ds. prawnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz*

- *jednej osoby, która występowała w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w charakterze pełnomocnika przed Krajową Izbą Odwoławczą na rozprawie;*

- *jednej osoby, która występowała w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w charakterze pełnomocnika przed sądem okręgowym w sprawie ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej na rozprawie.*

*Powyższe warunki szczegółowe może spełniać łącznie jedna bądź kilka osób.*

4) nakazanie zamawiającemu zmiany kryterium oceny ofert w rozdziale XIII ust. 1 lit. b) SIWZ w sposób uwzględniający zmiany dokonane w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SIWZ, tj. wprowadzenia następującego sposobu przyznawania punktów w tym kryterium:

- *po 5 pkt za kompleksową obsługę każdego zamówienia publicznego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, oraz*

- *po 2 pkt za kompleksową obsługę każdego zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.*

5) nakazanie zamawiającemu zmiany kryteriów oceny ofert w rozdziale XIII ust. 1 lit. c) SIWZ w sposób uwzględniający zmiany dokonane w rozdziale V ust. 1 pkt 4 SIWZ, tj. wprowadzenia następującego sposobu przyznawania punktów w tym kryterium:

- *za dysponowanie co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego lub adwokata, która występowała w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w charakterze biegłego ds. prawnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - 1 pkt za każde postępowanie, w którym dana osoba była biegłym;*

- *za dysponowanie co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego lub adwokata, która występowała w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w charakterze pełnomocnika przed Krajową Izbą Odwoławczą na rozprawie - 2 pkt za każdą rozprawę, gdzie dana osoba występowała jako pełnomocnik;*

- *za dysponowanie co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego lub adwokata, która występowała w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w charakterze pełnomocnika przed sądem okręgowym w sprawie ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej na rozprawie – 5 pkt za każdą rozprawę, gdzie dana osoba występowała jako pełnomocnik.*

6) nakazanie Zamawiającemu dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu;

7) zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Na wezwanie zamawiającego z dnia 17 lipca 2014 r. zamieszczone na wskazanej stronie internetowej wraz treścią odwołania, przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp w tej sprawie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 18 lipca 2014 r. zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Prezesa Zarządu Spółki, że „Zamawiający w całości uwzględni zarzuty przedstawione w przedmiotowym odwołaniu”. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem. Z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zaistniałych okolicznościach koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Sygn. akt: KIO 1457/14**

Kancelaria Radców Prawnych Ć..... i Partnerzy Sp. p. z siedzibą w Warszawie wniosła odwołanie wobec opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.: art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków określonych w postanowieniach Rozdziału V ust. 1 pkt. 2 oraz pkt. 4 SIWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a tym samym uniemożliwiający udział w postępowaniu podmiotom zdolnym do realizacji zamówienia oraz w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Stawiając powyższy zarzut, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, oraz

1) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku, o którym mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt. 2 SIWZ poprzez nadanie temu warunkowi następującego brzmienia: - *„Zamawiający wymaga wykazania w wykazie usług doświadczenia w wykonaniu lub wykonywaniu co najmniej ośmiu usług polegających na świadczeniu bieżącej obsługi prawnej w zakresie zamówień publicznych przez okres co najmniej 24 miesiące, w co najmniej ośmiu jednostkach sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), wykonanej lub wykonywanej w okresie ponad 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-w tym okresie, jeżeli Wykonawca wykaże się usługą wykonywaną (w trakcie realizacji), w takim przypadku zakres zrealizowanej usługi na dzień składania ofert winien obejmować, co najmniej 24 miesiące”* lub zbliżonego do zaproponowanego,”

2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku, o którym mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt. 4 SIWZ, poprzez nadanie temu warunkowi następującego brzmienia: *„Zamawiający wymaga wskazania w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia tj., co najmniej pięciu osób posiadających uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego lub adwokata, w tym, co najmniej dwóch posiadających, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe, jako radca prawny lub adwokat w obsłudze jednostek sektora finansów publicznych w zakresie zamówień publicznych”* lub zbliżonego do zaproponowanego,

3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 17 lipca 2014 r. zamieszczone na stronie internetowej, pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego, w kopii przekazane stronom, w dniu 17 lipca zgłosił wykonawca - Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. z siedzibą w Opolu – po stronie odwołującego, który wnosił o uwzględnienie odwołania.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę - Kancelarię Radców Prawnych i Doradców Podatkowych M..... i WSPÓLNICY Sp. p. z siedzibą w Opolu do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając że przesłanki określone art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

W dniu 18 lipca 2014 r. zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Prezesa Zarządu Spółki, że *„Zamawiający w całości uwzględnia zarzuty*

*przedstawione w przedmiotowym odwołaniu*". Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem. Z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zaistniałych okolicznościach koszty postępowania znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....