

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 lutego 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **28 lutego 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2012 r.

przez wykonawcę: **ASEC Spółka Akcyjna, 31-513 Kraków, ul. Olszańska 5**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Stowarzyszenie „FORUM MEDICUM”, 50-137 Wrocław, ul. Tamka 1**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ASEC Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Stowarzyszenie „FORUM MEDICUM” z siedzibą we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Wykonanie zintegrowanego systemu informatycznego Karta Open Wrocław* (oznaczenie sprawy: ZP/PN/KOW-1/2012).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 lutego 2012 r. pod nr 35499-2012, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie biura i na swojej stronie internetowej ([www.formummedicum.pl](http://www.formummedicum.pl)), na której udostępnił od 13 lutego 2012 r. specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S\_22-035872 z 2 lutego 2012 r., w tym samym dniu Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń i na swojej stronie internetowej ([www.mpgk.pl](http://www.mpgk.pl)), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”). Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

17 lutego 2012 r. (pismem z tej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień s.i.w.z. ASEC S.A. z siedzibą w Krakowie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 – poprzez zawarcie w s.i.w.z. wymagania, aby wszystkie osoby wymienione w Dziale III pkt 1 ppkt 4 s.i.w.z. posługiwały się biegle w mowie i w piśmie językiem polskim.
2. Art. 43 ust. 1 – poprzez określenie zbyt krótkiego terminu do składania ofert uniemożliwiającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu w świetle wymogów stawianych przez s.i.w.z.

– a w konsekwencji niezgodny z ustawą pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Usunięcia wymogu posiadania przez wszystkie osoby wymienione w Dziale III pkt 1 ppkt 4 s.i.w.z. biegłej znajomości języka polskiego w mowie i piśmie.
2. Wyznaczenia terminu na dzień przypadający nie wcześniej niż 5 marca 2012 r.

Odwołujący wskazał następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Zarzut 1. Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 pzp poprzez wymaganie, aby wszystkie osoby, o których mowa w Dziale III pkt 1 ppkt 4 s.i.w.z. posiadały biegłą znajomość języka polskiego w mowie i w piśmie. Powyższy wymóg oznacza w praktyce ograniczenie kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do wykonawców z siedzibą w Polsce lub posługujących się podwykonawcami i specjalistami z siedzibą w Polsce (w przypadku osób prawnych i spółek), lub posiadających obywatelstwo polskie (w przypadku specjalistów będących osobami fizycznymi). Ani ustawa pzp, ani rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, nie uprawniają Zamawiającego do ograniczania kręgu wykonawców do wykonawców pochodzących z Polski lub posługujących się podwykonawcami z Polski, szczególnie w świetle zasady swobody przepływu towarów i usług w Unii Europejskiej. Zgodnie z przywołanym powyżej rozporządzeniem, Zamawiający mógł żądać od wykonawcy wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Z zacytowanego przepisu wynika, iż Zamawiający mógł nałożyć na wykonawcę obowiązek dysponowania osobami posiadającymi określone kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie, natomiast nie był uprawniony do narzucenia wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi inne cechy podmiotowe. Znajomość języka polskiego nie stanowi ani kwalifikacji zawodowych, ani doświadczenia ani wykształcenia danej osoby fizycznej, lecz jedynie jej cechę podmiotową, która nie ma żadnego znaczenia dla zdolności wykonawcy do należytego wykonania Zamówienia. Jest bowiem oczywiste, iż część wysoko wykwalifikowanego zespołu zatrudnionego przez wykonawcę będzie musiała posiadać biegłą znajomość języka polskiego w mowie i w piśmie w celu umożliwienia i usprawnienia komunikacji pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym, ale kompletnie nie znajduje uzasadnienia wymóg, iż wszyscy członkowie zespołu powinni taką znajomość posiadać. Jest również z korzyścią dla Zamawiającego, aby zespół złożony był z osób posiadających różnorodne i uzupełniające się doświadczenie, stąd też uczestnictwo w takim zespole osoby

z innego kraju niż Polska i z innymi doświadczeniami, może *de facto* skutkować większą zdolnością zespołu do rozwiązywania problemów i tworzenia kreatywnych rozwiązań w związku z Zamówieniem.

Zarzut 2. Art. 43 ust. 1 pzp stanowi, że zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ustawa pzp stanowi jednocześnie, iż w postępowaniach, w których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, zamawiający może, ale nie musi żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał, aby wykonawca dostarczył bardzo wiele dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału – praktycznie zakres żądanych informacji i dokumentów nie różni się od zakresu informacji i dokumentów żądanych w postępowaniach prowadzonych w sprawach, w których wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. Takimi dokumentami są między innymi zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego czy właściwego oddziału zakładu ubezpieczeń społecznych, na wydanie których urzędy mają 7 dni i rzadko wydają je wcześniej. Jednocześnie, Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień przypadający w siódmym dniu po dniu ogłoszenia o Zamówieniu. Zważywszy, iż o powyższe zaświadczenia można było wystąpić dopiero 14 lutego 2012 r. i są one wydawane zazwyczaj w terminie siedmiu dni, jak również wydawane są w miejscu siedziby wykonawcy, a mają zostać dostarczone do miejsca siedziby Zamawiającego, pozyskanie takich dokumentów oraz ich doręczenie Zamawiającemu w terminie składania ofert jest po prostu fizycznie niemożliwe. Również dostarczenie dokumentów z zagranicy dotyczących osób i podwykonawców zatrudnionych przez osoby trzecie, na których doświadczeniu wykonawca zamierza się oprzeć, nie jest możliwe w terminie 7 dni. W konsekwencji, jest oczywiste, iż Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w sposób, który nie uwzględnia czasu niezbędnego dla przygotowania (np. uzyskania powyższych zaświadczeń) oraz złożenia (np. dostarczenia z Krakowa do Wrocławia) ofert przez wykonawców.

20 lutego 2012 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej informację, iż 17 lutego 2012 r. kopia odwołania wraz z zawiadomieniem i wezwaniem zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłana wykonawcy VECTOR SOFT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, iż w niniejszym postępowaniu odwoławczym nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

22 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z 20 lutego 2012 r. stanowiące odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy pzp. Zamawiający uzasadnił swój wniosek w następujący sposób.

Zarzut dotyczący czynności polegającej na określeniu wymogu, aby wszystkie osoby wymienione w Rozdziale III pkt 1 ppkt 4) s.i.w.z. posługiwały się biegle w mowie i piśmie językiem polskim – Zamawiający uwzględnił w całości ten zarzut i w związku z tym wykreślił z s.i.w.z. oraz ogłoszenia o zamówienia kwestionowany wymóg 17 lutego 2012 r. przez modyfikację s.i.w.z. i zamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu. Ponieważ odwołanie dotyczy czynności, co do której Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego i wykonał ją zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, na podstawie art. 189 ust. 5 pzp odwołanie należy odrzucić.

Zdaniem Zamawiającego zarzut zakreślenia zbyt krótkiego terminu na składanie ofert oraz powiązanie go z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu są chybione. Zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu, ogólnie określone w art. 22 ust. 1 pzp, konkretyzuje je poprzez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i w s.i.w.z. opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Zamawiający w Rozdziale III s.i.w.z. szczegółowo określił opis sposobu dokonywania oceny dla trzech warunków udziału w postępowaniu: dla warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej. Natomiast z treści odwołania wynika, iż nie dotyczy ono w żaden sposób opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Analiza odwołania pozwala jedynie przyjąć, iż dotyczy ono czynności Zamawiającego, na którą Odwołującemu nie przysługuje środek zaskarżenia. Odwołujący podniósł bowiem zarzut dotyczący wyznaczenia zbyt krótkiego terminu składania ofert, to jest zarzut na czynność spoza czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy pzp. Tym samym odwołanie wykracza poza zamknięty katalog czynności zamawiającego wymienionych w tym przepisie, które można zaskarżyć w postępowaniu o wartości szacunkowej poniżej tzw. progów unijnych. Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie

zamówienia; 4) odrzucenia oferty odwołującego. Skoro powyższy zarzut odwołania nie dotyczy czynności Zamawiającego enumeratywnie wskazanych w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy pzp, odwołanie podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy pzp.

Zamawiający wskazał w podsumowaniu, iż uwzględnił pierwszy zarzut Odwołującego dotyczący usunięcia wymogu posługiwania się biegle w mowie i piśmie językiem polskim i wykonał go zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Ponieważ wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, to drugi zarzut odnoszący się do terminu składania ofert stanowi odwołanie na czynności Zamawiającego niewymienione w zamkniętym katalogu art. 180 ust. 2 pzp. Wobec tego zasadnym jest odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy pzp.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez upoważnionych do reprezentacji łącznej Stowarzyszenia „FORUM MEDICUM”: Prezesa Zarządu Tomasza Góralskiego oraz Członka Zarządu Wojciecha Homolę – zgodnie z załączonym do odpowiedzi na odwołanie odpisem aktualnym według stanu na dzień 8 grudnia 2011 r. z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji i Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS: 00000197481.

**Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W niniejszej sprawie *prima facie* nie można stwierdzić, iż doszło do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, na zasadzie przepisu art. 186 ust. 2 pzp. Zamawiający wnosząc 22 lutego 2012 r. odpowiedź na odwołanie poinformował, i to pośrednio, o uwzględnieniu w całości tylko jednego z dwóch zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym 17 lutego 2012 r., formułując za to wprost wnioski o odrzucenie odwołania w całości.

Izba zważyła jednak, iż nieuwzględnienie przez Zamawiającego drugiego zarzutu odwołania jest w niniejszej sprawie bez znaczenia dla oceny możliwości umorzenia postępowania na mocy art. 186 ust. 2 pzp. Postępowanie prowadzone jest bowiem w trybie właściwym dla wartości zamówienia poniżej tzw. progów unijnych, a zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp – odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: po pierwsze – wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; po drugie – opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; po trzecie – wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; po czwarte – odrzucenia oferty odwołującego. Tymczasem drugi zarzut odwołania dotyczy wyłącznie wyznaczenia przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu składania ofert, co miałyby naruszać art. 43 ust. 1 ustawy pzp, z którego wynika, iż w postępowaniach o wartości zamówienia poniżej tzw. progów unijnych należy wyznaczyć termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, nie krótszego jednak w przypadku dostaw i usług niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu. Co prawda dla uzasadnienia zarzutu wyznaczenia zbyt krótkiego terminu na składanie ofert odwołanie wskazuje na szeroki zakres zażądanych przez Zamawiającego dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie stanowi to jednak nawet zarzutu zażądania dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Przede wszystkim jednak, w ocenie Izby, zakres żądanych dokumentów, choć jest jego pochodną, to jednak nie wchodzi w zakres czynności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazuje na to wyraźne i konsekwentne rozróżnianie przez ustawodawcę warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania ich oceny od wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tych warunków, np. w pkt. 5 i 6 art. ust. 1 art. 36 pzp dotyczącego obligatoryjnej zawartości s.i.w.z. Tymczasem ustawodawca, stosując się do tego rozróżnienia, zdecydował w art. 180 ust. 1 pkt 2 pzp, że w postępowaniach o mniejszej wartości odwołanie można wnieść wyłącznie od opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a już nie od zakresu zażądanych na ich potwierdzenie dokumentów. Z tych względów, o ile pierwszy zarzut odwołania rzeczywiście dotyczył dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku, o tyle drugi zarzut, niezależnie od semantycznych zabiegów odwołania sugerujących, że jest inaczej – nie mieści się w tej kategorii. Również żądanie odwołania wynikające z drugiego zarzutu nakierowane jest wyłącznie na wyznaczenie dłuższego terminu składania ofert. Tymczasem prawidłowość czynności ustalenia terminu składania ofert tym bardziej nie może być uznana za zarzut dotyczący czynności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołanie zawiera inny zarzut niepodpadający pod żadną przesłankę odrzucenia (o czym szerzej poniżej), co uniemożliwia podjęcie rozstrzygnięcia o jego odrzuceniu, jednakże zarzut sprecyzowany wbrew przepisowi art. 180 ust. 2 pzp, należy uznać za podniesiony nieskutecznie. Ponieważ w razie merytorycznego rozpoznania

odwołania zarzut ten zostałby pozostawiony bez rozpatrzenia przez Izbę, nie może on być również przedmiotem działanej w tym samym postępowaniu odwoławczym czynności Zamawiającego dotyczącej uznania zasadności zarzutów odwołania, o której mowa w art. 186 ust. 2 pzp. Ewentualne uznanie słuszności takiego zarzutu należałoby natomiast ocenić jako czynność opartą na przepisie art. 181 ust. 2 pzp.

Izba zważyła jednak również, co następuje. Pomimo iż drugi zarzut odwołania dotyczy czynności nieobjętej dyspozycją przepisu art. 180 ust. 2 pkt 2 pzp, to nie stanowi to podstawy do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 pzp, jak chciałby tego Zamawiający. Zarzut ten nie jest bowiem jedynym zarzutem odwołania, co uniemożliwia dokonanie odrzucenia, którego przedmiotem musi być całe odwołanie, a nie tylko poszczególne jego zarzuty. Jednocześnie, również wbrew stanowisku Zamawiającego, w niniejszej sprawie nie można stwierdzić podpadania pierwszego zarzutu pod inną przesłankę odrzucenia, co łącznie mogłoby uzasadniać odrzucenie całego odwołania. Izba wskazuje na obiektywną niemożliwość zastosowania przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 5 pzp wobec odwołania, które spowodowało uznanie przez zamawiającego zarzutów odwołania. Zaistnienie tej, jak również innych przesłanek odrzucenia odwołania bada się na chwilę wniesienia odwołania, nawet jeżeli, z różnych powodów, zostanie ujawnione dopiero w dalszym toku postępowania odwoławczego. Natomiast sprzeczne z istotą czynności uznania zasadności zarzutów odwołania, stanowiącej wyraz stwierdzenia ich merytorycznej słuszności przez zamawiającego, byłoby stwierdzenie, że jednocześnie oznacza to podleganie odrzuceniu odwołania zawierającego te uznane zarzuty. Przesłanki odrzucenia odwołania mają charakter zobiektywizowany i w stosunku do tego samego odwołania ich zastosowanie nie może być zależne od podjętych przez strony postępowania odwoławczego czynności dyspozytywnych. W niniejszej sprawie Zamawiający nie może zatem uznawać zasadności zarzutu odwołania i jednocześnie wywodzić z tej czynności podleganie przez odwołanie obejmujące ten uznany zarzut odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 pzp. Zupełnie bez znaczenia jest zatem, czy Zamawiający uczynił już zadość żądaniu odwołania wynikającym z uznanego zarzutu. Na marginesie Izba zauważyła jednak, iż z treści załączonych do odpowiedzi na odwołanie *Modyfikacji II treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia* (pkt 1 tego pisma), jak i ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, datowanych na 17 lutego 2012 r., istotnie wynika uczynienie zadość żądaniu wykreślenia wymagania posiadania przez wszystkie 3 osoby biegłej znajomości języka polskiego w mowie i piśmie.

W tych okolicznościach należy ocenić stanowisko Zamawiającego, wynikające z odpowiedzi na odwołanie i dokonanych zmian treści ogłoszenia i postanowień s.i.w.z. – za uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które mogły być



przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu odwoławczym, na zasadzie art. 186 ust. 2 pzp. Ponieważ przywołany przepis stanowi właśnie o *uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu*, a nie o *uwzględnieniu odwołania*, istotne jest, czy można stwierdzić zaistnienie w postępowaniu odwoławczym stanu uwzględnienia wszystkich zarzutów przedstawionych w odwołaniu i podlegających rozpatrzeniu. Zatem wobec stwierdzenia, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzut przedstawiony skutecznie w odwołaniu, a nawet uczynił już zadość wynikającym z niego żądaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**