

Sygn. akt KIO/UZP/ 1433/07

WYROK/POSTANOWIENIE*

z dnia 20 grudnia 2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśników

**Członkowie: Emil Kuriata
Luiza Łamejko**

Protokolant: Joanna Chabasiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie*~~ w dniu ~~w dniach*~~ 20 grudnia 2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, ST Anne House, 20-26 Wellesley Road** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miasta Sopotu, w imieniu której działa Zakład Wodno – Kanalizacyjny w likwidacji 81-740 Sopot, Ul. Polna 62** protestu ~~protestów*~~ z dnia 15 listopada 2007 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Societe Anonyme Francaise d'Etudes et de Gestion SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, 00-410 Warszawa, ul. Solec 22** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, ST Anne House, 20-26 Wellesley Road**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3.156 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych i zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, ST Anne House, 20-26 Wellesley Road**

2) dokonać wpłaty kwoty 0zł 0gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz **xxx** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

4) dokonać zwrotu kwoty 16.844 zł 0 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote zero groszy)

z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, ST Anne House, 20-26 Wellesley Road**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Sopotu, w imieniu której działa Zakład Wodno-Kanalizacyjny w likwidacji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Inżyniera Kontraktu jako zarządzającego i nadzorującego roboty budowlane w ramach realizacji inwestycji p.n. „Wyprowadzenie wód potokowych sopockich w głąb Zatoki Gdańskiej.”

W dniu 12.11.2007 r. został złożony protest przez Mott MacDonald Limited ST. Anne Mouse, 20-26 Wellesley Road, Croydon, Surrey CR9 2UL, UK, Mott MacDonald Limited, Oddział w Polsce ul. Waliców 11, 00–851 Warszawa.

Wniesienie protestu nastąpiło na skutek powiadomienia Wykonawców pismem z dnia 05.11.2007 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu ofert.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) przez niewłaściwe dokonanie czynności i zaniechania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP;
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP;
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 PZP.

Protestujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty SAFEGE S.A. jako najkorzystniejszej;
- 2) wykluczenie SAFEGE S.A. z prowadzonego postępowania oraz odrzucenie oferty tego Wykonawcy;
- 3) ponowne przeprowadzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 13.11.2007 r. Zamawiający poinformował o wniesieniu protestu i wezwał ich do przystąpienia do protestu oraz poinformował, że termin związania ofert uległ zawieszeniu.

W dniu 15.11. 2007 r. SAFEGE S.A. przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu.

Pismem z dnia 22.11.2007 r. Zamawiający oddalił protest.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym do Prezesa Urzędu w dniu 28.11.2007 r. z kopią która dotarła do Zamawiającego w dniu 3 grudnia 2007 r., zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty SAFEGE S.A. jako najkorzystniejszej;
- 2) wykluczenie SAFEGE S.A. z prowadzonego postępowania oraz odrzucenie oferty tego Wykonawcy;
- 3) nakazanie dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

W oparciu o przedstawiony przez strony materiał dowodowy Krajowa Izba Odwoławcza w trakcie posiedzenia ustaliła co następuje:

Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu wbrew dyspozycji art. 184 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wystosował jedynie informację o wniesieniu odwołania na numer faksu zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Natomiast Zamawiający wystosował 28 września informację o zmianie podmiotu prowadzącego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego od dnia 1 października 2007 r.

W dniu 28 listopada 2007 r. przy pomocy funkcji manualnej faksu Odwołujący wysłał jedną stronę pisma na numer faksu 58 551 72 33. Odwołujący stwierdził, że była to „informacja o odwołaniu” (kserokopia tego pisma została przedstawiona Izbie na posiedzeniu). W tym samym dniu (28 listopada 2007 r.) został nadany pocztą do Zamawiającego list polecony z kopią odwołania (kserokopia potwierdzenia nadania została przedstawiona Izbie na posiedzeniu), która dotarła do Zamawiającego w dniu 3 grudnia 2007 r. Z wydruku połączeń faksu wynika, że Odwołujący wystosował jedną stronę pisma na numer faksu 58 551 72 33.

Zgodnie z art. 184 ust 2 – PZP, odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię odwołania zamawiającemu. Kopia ta musi dotrzeć do zamawiającego najpóźniej w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu protestującemu. Odwołujący nie dopełnił obowiązku dostarczenia kopii odwołania. Odwołujący nie wniósł o potwierdzenie dostarczenia drogą faksową informacji o wniesieniu odwołania. Odwołujący powinien taką staranność wykazać w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego postępowanie, o której to zmianie został przez Zamawiającego poinformowany pismem z dnia 28 września 2007 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*