

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2021 r. przez odwołującego: **Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wiśnińskiego Sękocin Stary**, (ul. Leśników 21C; 05-090 Raszyn),

- wykonawca **VOL System sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (ul. Dąbrowskiego 553; 60-451 Poznań) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań) kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 580 ust.1 i2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 29 marca 2021 r. przez wykonawcę: Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego Sękocin Stary, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa Systemu Dostępu do Zasobów Sieciowych CISCO Identity Service Engine (ISE)”. Numer referencyjny: DZ.270.79.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 597717-N-2020.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 i art. 30 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VOL Systems, mimo iż wykonawca ten nie dopełnił obowiązku jednoznacznego określenia przedmiotu oferty oraz wykazania równoważności oferowanego rozwiązania i dopiero w wyniku wyjaśnień przedkładanych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i po upływie terminu składania ofert, dokonał zmiany treści oferty polegającej na wskazaniu, co jest przedmiotem oferty i wykazywaniu spełniania wymagań funkcjonalnych dla systemu równoważnego przez oferowane licencje.
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę VOL System sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „VOL System”), mimo iż zaoferowane przez tego Wykonawcę rozwiązanie nie odpowiada treści SIWZ w zakresie, w jakim zaoferowane rozwiązanie równoważne nie spełnia wszystkich wymagań funkcjonalnych dla systemu równoważnego (dostarczonych licencji) opisanych w pkt II Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ);

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez VOL System;
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wykonawca wskazał, że (...)posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania jako Wykonawca zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. W wyniku pierwszej, unieważnionej czynności badania ofert, oferta VOL System podlegała odrzuceniu

ze względu na rażąco niską cenę (czynność unieważniona w wyniku orzeczenia KIO), natomiast obecnie, po ponownym badaniu i ocenie ofert, Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy VOL System jako oferty najkorzystniejszej, natomiast oferta Odwołującego uplasowała się na pozycji drugiej w rankingu ofert. Uwzględnienie odwołania spowoduje odrzucenie oferty konkurencyjnego Wykonawcy VOL System, a tym samym, Odwołujący uzyska szansę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie zamówienia. Naruszający przepisy ustawy wybór oferty VOL System jako oferty najkorzystniejszej narusza interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i naraża go na poniesienie szkody polegającej na braku możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

**Do postępowania odwoławczego** po stronie zamawiającego przystąpił VOL System sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wnosząc o oddalenie odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** w piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2021 r. przez wykonawcę: Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie.

**Zgłaszający przystąpienie** po stronie zamawiającego wykonawca VOL System sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu został w dniu 26 kwietnia 2021 r. - na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) - wezwany w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie. Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął w dniu 30 kwietnia 2021 r. Taki sprzeciw nie został zgłoszony.

#### **Izba postanowiła,**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.) [dalej: ustawa Pwu), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej: ustawa Pzp), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) (dalej: nPzp).

Odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 29 marca 2021 r. Izba zatem wydając postanowienie, stosowała w postępowaniu odwoławczym przepisy nPzp z dnia 11 września 2019 r., a mianowicie art. 522 ust.1 tej ustawy. Działając następnie na podstawie art. 522 ust. 2 n\_ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Stosownie do postanowień wskazanego art. 522 ust. 2 n\_ustawy Pzp: „2. *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

W przedmiotowej sprawie - jak wskazała Izba - do dnia 30 kwietnia 2021 r., w którym upływał termin na wniesienie sprzeciwu taki sprzeciw przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego nie został zgłoszony.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), orzekając w tym zakresie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....