

WYROK
z dnia 28 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2012 r. przez wykonawcę: **VOLTBUD Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103 lok.1, 01-424 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Terenów Publicznych, ul. Jezuicka 1/3, 00-281 Warszawa,**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **VOLTBUD Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103 lok.1, 01-424 Warszawa,** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **VOLTBUD Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103 lok.1, 01-424 Warszawa,** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Zarząd Terenów Publicznych z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „wykonanie przebudowy i remontu pomieszczeń biurowych Zamawiającego znajdujących się na parterze oraz I i III piętrze w budynku przy ul. Podwale 23 w Warszawie wraz z zaprojektowaniem i wykonaniem robót branżowych prowadzonym”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 poz. 403266 w dniu 17 października 2012 r.

Zamawiający w dniu 12 listopada 2012 r. dokonał rozstrzygnięcia przetargu i poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Agencję Handlowo-Usługową KURPIE M..... M..... P.....-K..... z siedzibą w Ostrołęce. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez VOLBUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „Pzp”, z powodu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”). Zamawiający uznał, że treść ww. oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na podanie przez wykonawcę w ofercie cen jednostkowych netto za poszczególne prace wchodzące w przedmiot umowy, następnie łącznej wartości netto oraz łącznej wartości brutto, nie zaś, jak stanowił pkt. 15 siwz - cen jednostkowych brutto oraz łącznej wartości brutto, co nie podlegało poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący VOLBUD sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego ze względu na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 7 Pzp, poprzez działanie powodujące nierówne traktowanie wykonawców, a tym samym utrudnienie zachowanie uczciwej konkurencji w przedmiotowym przetargu,
- art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie zastosowania przedmiotowej regulacji prawnej w toku postępowania w odniesieniu do oferty odwołującego,
- art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie zastosowania przedmiotowej regulacji prawnej w toku postępowania w odniesieniu do oferty odwołującego,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez błędne zastosowanie wskutek nie uwzględnienia wyłączenia wynikającego z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- powtórzenie czynności oceny ofert i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wydanie zakazu zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia do czasu rozstrzygnięcia odwołania,
- przyznanie odwołującemu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego. W ocenie odwołującego niezgodność treści oferty odwołującego z treścią siwz mieści się pojęciu „innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”. Decydujące znaczenie ma stwierdzenie o niepowodowaniu istotnych zmian w treści oferty. Dodatkowo jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (patrz: wyrok KIO z dnia 16 lipca 2012 r. sygn.. akt KIO 1383/12 LexPolonica nr 3948062) „niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny”. Odwołujący podkreślił, że cena łączna brutto została w ofercie wskazana, stąd też bezsprzecznie uznać należy, że kluczowy czynnik wyboru najkorzystniejszej oferty był znany zamawiającemu. Odwołujący przyznał, że wymóg podania cen jednostkowych brutto nie został przez odwołującego zachowany, jednak zostały podane ceny jednostkowe netto, które umożliwiały określenie tychże cen brutto. Stąd całkowicie bezzasadne jest twierdzenie, że omyłka w podaniu cen, bez zmiany ich wartości, powoduje istotną zmianę oferty odwołującego, skoro należało tylko i wyłącznie przy zastosowaniu odpowiednich działań matematycznych ustalić właściwe ceny jednostkowe.

Ponadto, zgodnie z siwz, kluczowym dokumentem określającym ofertę złożoną przez odwołującego jest formularz ofertowy, w którym zgodnie z wymogami zamawiającego, odwołujący podał cenę brutto. Odwołujący podkreślił, że poprawienie cen, wskazanych w kwotach netto w zestawieniu cen jednostkowych, na ceny brutto, nie wpłynęłoby na treść oferty, bowiem treść oferty, tzn. cena za jaką odwołujący zadeklarował gotowość wykonania przedmiotowych prac, wskazana w formularzu ofertowym, nie uległaby żadnej zmianie w wyniku poprawienia omyłek w cenach jednostkowych. Przy ocenie ofert decydujące znaczenie ma bowiem cena łączna brutto za wykonanie zamówienia, a ta została przez odwołującego wskazana prawidłowo.

Odwołujący wskazał też na możliwość i zasadność wystąpienia przez zamawiającego z żądaniem udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, czego zamawiający nie uczynił. Zdaniem odwołującego, niezgodność będąca powodem odrzucenia oferty mogła zostać usunięta w trybie udzielenia wyjaśnień treści oferty przez wykonawcę, co z pewnością nie mogło stanowić istotnej zmiany treści oświadczenia woli odwołującego, gdyż cena za wykonanie zamówienia, będąca podstawą wyboru najkorzystniejszej oferty, nie uległaby

zmianie. Odwołujący powołał się na orzeczenie KIO z dnia 6 czerwca 2012 r. sygn.. akt KIO 1048/12 (LexPolonica nr 3914464) wskazujące, że z przepisu statuującego obowiązek poprawienia niezgodności treści oferty z siwz wynika „ogólny zamiar ustawodawcy dopuszczenia do oceny w postępowaniu wszystkich ofert, nawet tych, które zawierają różnego rodzaju niedoskonałości, byleby tylko nie prowadziło to do zniekształcenia woli wykonawcy w zakresie istotnej części oferty”. Jeśli natomiast owe niedoskonałości są na tyle poważne, aby prowadzić miały do wytworzenia nowej zupełnie treści oświadczenia woli w stosunku do tego złożonego przez wykonawcę, zamawiający obowiązany jest do wystąpienia z żądaniem złożenia wyjaśnień do wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 1, a obowiązek ten materializuje się w sytuacji, kiedy zamawiający zamierza odrzucić złożoną ofertę z powodu jej niezgodności z treścią siwz (patrz: wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2012 r. sygn.. akt KIO 1027/12 LexPolonica nr 3928109).

Zamawiający w dniu 21 listopada 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania, jako bezzasadnego. Zamawiający wyjaśnił, że w siwz jednoznacznie i precyzyjnie określono zasady przygotowania ofert (pkt 15-19 siwz). Zamawiający wymagał, aby wszystkie wartości, w tym ceny jednostkowe, były podane jako wartość brutto, aby podane ceny jednostkowe były stałe i obowiązywały w czasie realizacji przedmiotu zamówienia, aby we wszystkich pozycjach kosztorysowych zawarte były ceny jednostkowe brutto oraz aby cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysowej była podana jako wartość brutto. Powyższe zasady zostały przyjęte w celu zabezpieczenia interesu zamawiającego w przypadku przyszłych zmian stawki podatku od towarów i usług. Powyższe postanowienia znajdują swój wyraz także w treści postanowień wzorca umowy. Zamawiający wskazał, że w ofercie odwołującego nie zostały uwzględnione powyższe zasady. Zostały podane jedynie ceny jednostkowe netto i dopiero po zsumowaniu wartość została powiększona o podatek VAT.

Zdaniem zamawiającego niezgodność treści oferty odwołującego nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Niezgodność powyższa nie może być zakwalifikowana jako omyłka, gdyż odwołujący przygotował ofertę niezgodnie z wymogami siwz w sposób przemyślany i celowy. Ponadto, zmiana treści oferty, konieczna do dokonania, aby doprowadzić treść oferty do zgodności z siwz, nie może być dokonana przez zamawiającego bez udziału wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie posiada specjalistycznej wiedzy związanej z określeniem i przypisaniem stawek podatku VAT do towarów i usług dla poszczególnych pozycji kosztorysu. Zamawiający nie jest także uprawniony, aby dokonać powyższych czynności w imieniu wykonawcy. Musiałoby zatem nastąpić najpierw ich zatwierdzenie przez wykonawcę, co należałoby uznać za niedopuszczalne negocjacje pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, dotyczące treści oferty.

Zamawiający stwierdził również brak możliwości zastosowania wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż nie wystąpiły w tym przypadku jakiegokolwiek wątpliwości, które powinny podlegać wyjaśnieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała, że odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą, a tym samym odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w części IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł opis sposobu obliczenia ceny oferty. W postanowieniach tego rozdziału w pkt 15 – 19 w sposób jednoznaczny i precyzyjny zamawiający przedstawił zasady przygotowania ofert. Zamawiający podał, że cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia (cenę oferty) wykonawca musi określić, poprzez wskazanie w formularzu oferty wartości brutto całości zamówienia, przy czym wszystkie wartości, w tym ceny jednostkowe powinny być podane jako wartość brutto. Cenę oferty należało obliczyć, sumując wartości kosztorysu ofertowego brutto. Zamawiający ustalił także, że zarówno cena oferty brutto, jak i ceny jednostkowe brutto będą stałe i będą obowiązywać w czasie realizacji przedmiotu zamówienia. W pkt 19 zamawiający podał zasady, według których wykonawcy mieli opracować kosztorys ofertowy. Zamawiający wymagał podania we wszystkich pozycjach kosztorysu ofertowego, opracowanego według przedmiaru zamawiającego, cen jednostkowych brutto. Według postanowienia zawartego w pkt 28.2.1. siwz wykonawcy zostali zobowiązani do załączenia do oferty m.in. kosztorysu ofertowego zgodnego z przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 3 do siwz. Powyższe postanowienia znajdują swój wyraz także w treści postanowień wzorca umowy. Z treści § 7 ust. 2 i 3 wynika, że kosztorys był koniecznym załącznikiem do oferty, a ponadto na jego podstawie będzie dokonywane rozliczenie wykonanych robót. Jak wyjaśnił zamawiający, ponad 90% wykonanie przedmiotu zamówienia będzie rozliczane w sposób kosztorysowy, tj. w oparciu o obmiary i ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie ofertowym.

W ofercie złożonej przez odwołującego nie zostały uwzględnione podane przez zamawiającego w siwz zasady sposobu obliczenia ceny oferty, ani też zasady przedstawienia kosztorysu ofertowego. Odwołujący załączył do oferty kosztorys ofertowy (str. 60-64 oferty), w którym we wszystkich pozycjach kosztorysu (łącznie 98 pozycji) odwołujący podał ceny jednostkowe netto oraz wartości poszczególnych pozycji również jako wartości netto. Następnie, powyższe wartości netto zostały zsumowane i od tej wartości obliczono wartość podatku VAT, a następnie obliczono całkowitą wartość brutto kosztorysu, poprzez zsumowanie wartości kosztorysu ofertowego netto i wartości podatku VAT.

Powyższe okoliczności nie były sporne w postępowaniu. Odwołujący nie kwestionował faktu, że złożona przez niego oferta nie zawiera cen jednostkowych uwzględniających należny podatek od towarów i usług. Istotą sporu było to, czy w świetle procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego treść oferty złożonej przez odwołującego podlegała poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp lub wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Izba zważyła, jak poniżej.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi natomiast, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Jak podkreślono w publikacji Urzędu Zamówień Publicznych „Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008 r.” pod red. J. Sadowego, Warszawa 2008, str. 117 i nast. „Ustawa dopuszcza również poprawianie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Poprawianie omyłek na podstawie cyt. przepisu dotyczy omyłek nie mających charakteru oczywistego oraz niekoniecznie odnosi się do ceny, a więc może dotyczyć również innych elementów złożonej oferty. (...) Na podstawie cyt. przepisu można poprawić omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień.”

Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp ma zatem zastosowanie jeżeli niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

W przedmiotowej sprawie niezgodność treści oferty odwołującego z treścią siwz polega na nieuwzględnieniu przez odwołującego w ofercie wymagań specyfikacji w zakresie podania w kosztorysie ofertowym cen jednostkowych z uwzględnieniem podatku VAT oraz obliczenia w oparciu o te ceny wartości za wykonanie całości zamówienia. Z punktu widzenia wymagań i potrzeb zamawiającego przedstawiony przez wykonawcę kosztorys ofertowy jest opracowany błędnie. W przedmiotowym postępowaniu kosztorys ofertowy, ma istotne znaczenie, jako dokument określający przedmiot oferty oraz jej cenę, w tym także ceny jednostkowe, które będą podstawą do przeprowadzenia rozliczeń za wykonanie przedmiotu zamówienia, zważywszy na kosztorysowy sposób wynagrodzenia wykonawcy w przeważającej części robót.

Izba uznała, że tak znaczna i istotna niezgodność kosztorysu z wymaganiami siwz nie powstała na skutek niezamierzonej omyłki, będącej wynikiem np. drobnego przeoczenia lub niedopatrzenia. Kosztorys został w całości sporządzony według odmiennych zasad niż określone w siwz, a to sprawiło, że dokument ten nie zawiera wymaganych treści istotnych dla zamawiającego. Izba nie stwierdziła jakichkolwiek okoliczności, które wskazywałyby na to, że powyższa niezgodność treści oferty powstała na skutek omyłki. W tym zakresie odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji. Na uwagę zasługuje w tym miejscu wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie sygn. akt: XII GA 429/09, w którym stwierdzono, że „artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp”. Zatem udowodnienie okoliczności, że kosztorys ofertowy złożony w ofercie (o treści niezgodnej ze specyfikacją) został złożony na skutek omyłki, leży po stronie odwołującego, stosownie do art. 6 k.c. Powyższej okoliczności w niniejszym postępowaniu odwołujący nie udowodnił.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, przesłanką zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest także możliwość dokonania poprawy treści oferty przez zamawiającego bez potrzeby jakiegokolwiek udziału wykonawcy w tej czynności. W omawianym przypadku doprowadzenie treści oferty odwołującego do zgodności z treścią siwz wymaga obliczenia cen jednostkowych uwzględniających podatek od towarów i usług we wszystkich (98) pozycjach kosztorysu ofertowego, a następnie obliczenia wartości poszczególnych pozycji z uwzględnieniem cen jednostkowych i zsumowania tych wartości w celu obliczenia ceny za całość przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby dokonanie tak obszernej zmiany w treści oferty, de facto obejmującej cały dokument (kosztorys ofertowy)

wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Jednocześnie konieczna zmiana treści kosztorysu nie może być dokonana przez zamawiającego bez udziału wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie jest uprawniony, aby zastąpić wykonawcę w czynności polegającej na ustaleniu prawidłowej stawki podatku od towarów i usług w 98 pozycjach kosztorysu, a następnie jej zastosowania i dokonania odpowiednich obliczeń, które były, zgodnie ze specyfikacją, wymagane. Uzgardnianie z wykonawcą powyższych operacji wymagałoby złożenia przez wykonawcę dodatkowych oświadczeń woli, które w świetle treści złożonej oferty należałoby uznać za oświadczenia uzupełniające (nowe) dotychczasową treść oferty. Takie działanie zamawiającego należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż prowadzi do niedozwolonych negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, dotyczących treści złożonej oferty. Wskazać należy dodatkowo, że przy rozliczaniu podatku od towarów i usług obowiązują różne ulgi i zwolnienia, zarówno przedmiotowe jak i podmiotowe. W tej sytuacji zastąpienie wykonawcy przez zamawiającego, w jego obowiązku przyjęcia i zastosowania odpowiedniej stawki podatku VAT dla każdej pozycji kosztorysu, nie jest możliwe także z tego powodu, że zamawiający nie dysponuje odpowiednimi informacjami w tym zakresie.

W konsekwencji Izba uznała, że nieuwzględnienie przez odwołującego podatku VAT w cenach jednostkowych i wartości poszczególnych pozycji w całym kosztorysie ofertowym złożonym w ofercie odwołującego nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba uznała, że w danym stanie faktycznym nie jest również możliwe zastosowanie trybu wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Przepis ten ma zastosowanie wówczas gdy oferta zawiera jakieś sprzeczne informacje, niejasności, których nie można rozstrzygnąć w oparciu o pełną treść tej oferty. Z takim przypadkiem nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Kosztorys ofertowy złożony przez odwołującego nie budzi żadnych wątpliwości – zawiera konkretne i jednoznaczne dane, chociaż odmienne od wymaganych przez zamawiającego. Odmienność powyższa nie jest przesłanką do zastosowania trybu wyjaśnień w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 Pzp. Ponadto, jak sam odwołujący przyznał, wyjaśnienie w tym przypadku musiałoby przyjąć formę zapytania zamawiającego o podanie przez wykonawcę cen jednostkowych brutto wymaganych w kosztorysie i przeliczonych wartości poszczególnych pozycji oraz ceny całkowitej oferty. Należy zauważyć, że wynik obliczenia kwoty podatku VAT od wartości stanowiącej sumę 98 składników nie jest tożsamy z wynikiem uzyskanym po zsumowaniu poszczególnych wartości brutto, które zostały obliczone na podstawie cen jednostkowych zawierających kwotę podatku. Zastosowanie trybu wyjaśnień w powyższym zakresie sprowadzałoby się de facto, do przedłożenia przez wykonawcę nowego kosztorysu ofertowego po terminie składania ofert, który to dokument

nie podlega uzupełnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym wyjaśnienie prowadzioby faktycznie do zmiany treści oferty

Zważywszy wskazane powyżej okoliczności, Izba uznała, że oferta złożona przez VOLT BUD Sp. z o.o., podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wobec braku podstaw do poprawienia oferty odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, i w tym zakresie decyzja podjęta przez zamawiającego jest prawidłowa. Opierając się na dokonanych ustaleniach Izba nie stwierdziła w konsekwencji naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez działanie powodujące nierówne traktowanie wykonawców oraz utrudnienie uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: