

Sygn. akt: KIO 688/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniach **22 marca 2022 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 marca 2022 roku** przez wykonawcę **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz **Odwołującego: Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2021 r., poz. 1129 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 listopada 2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 235-616392 w dniu 3 grudnia 2021 r.

Dnia 11 marca 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w prowadzonym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 514 ust. 1 i 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) odwołanie złożył Wykonawca - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”). Odwołanie złożono w zakresie pakietu 67.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 107 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawa (dalej „Becton Dickinson”) w zakresie pakietu 67;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 223 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez wybór w zakresie pakietu 67 oferty złożonej przez Becton Dickinson oraz zaniechanie wyjaśnienia treści oferty mimo uzasadnionych wątpliwości co do zgodności oferty z wymaganiami określonymi w niniejszym postępowaniu
- 3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert spółki Becton Dickinson w zakresie pakietu 67,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty spółki Becton Dickinson w zakresie pakietu 67,

4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania powziął w dniu 1 marca 2022 r. w drodze korespondencji elektronicznej (za pośrednictwem platformy elektronicznej) oraz za pośrednictwem publikacji na stronie internetowej Zamawiającego. Tym samym termin do wniesienia odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp został dotrzymany. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP oraz prawidłowo przekazał Zamawiającemu kopię odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego opisane w SWZ. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób nieuprawniony wybrał ofertę spółki Becton Dickinson w zakresie pakietu 67 poz. 1, w którym oferta Odwołującego mogła zostać uznana za najkorzystniejszą. Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody niemożności uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań Zamawiającego. Ponadto Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia. Wypełnione zostały zatem warunki określone w art. 505 ustawy Pzp.

Termin na wniesienie odwołania został dochowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Ustalono także, że w aktach postępowania do momentu wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono żadnego zgłoszenia przystąpienia. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 14 marca 2022 roku, zatem termin na zgłoszenie przystąpień upływał w dniu 17 marca 2022 roku.

Zamawiający w dniu 21 marca 2022 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

Odwołujący, w dniu 21 marca 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 22 marca 2022 roku o godz. 14.00 złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....