

Sygn. akt: KIO 1202/11

Sygn. akt: KIO 1214/11

Sygn. akt: KIO 1218/11

Sygn. akt: KIO 1224/11

## WYROK

z dnia 24 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 czerwca 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 7 czerwca 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. FUNAM Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. WODROPOL S.A., 3. Bożena Dzidkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, adres dla pełnomocnika: ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław,**
- B. w dniu 9 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **INTROL S.A., ul. Kościuszki 112, 40-519 Katowice,**
- C. w dniu 9 czerwca 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., 3. DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j., adres dla pełnomocnika: ul. Bór 143/157, 42-200 Częstochowa,**
- D. w dniu 9 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **SEEN Technologie Sp. z o. o., ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Rybnicka 47, 44-100 Gliwice**

przy udziale wykonawcy **Va Tech Wabag GmbH, ul. Dresdner Strasse 87-91, 1200 Wiedeń, Austria** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1202/11, KIO 1214/11, KIO 1218/11, KIO 1224/11 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględnia wszystkie odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia ofert odwołujących się wykonawców, dokonanie ponownego badania i oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień co do treści złożonych ofert.
  
2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Rybnicka 47, 44-100 Gliwice** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **80 000 zł 00 gr** (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez:
    - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. FUNAM Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. WODROPOL S.A., 3. Bożena Dzidkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, adres dla pełnomocnika: ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław,**
    - **INTROL S.A., ul. Kościuszki 112, 40-519 Katowice,**
    - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., 3. DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j., adres dla pełnomocnika: ul. Bór 143/157, 42-200 Częstochowa,**
    - **SEEN Technologie Sp. z o. o., ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa**tytułem wpisów od odwołań,
  - 2.2. zasądza od **Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Rybnicka 47, 44-100 Gliwice** kwotę **83 567 zł 00 gr** (słownie: osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) w tym:
    - A. kwotę **23 567 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące złotych, zero groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. FUNAM Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. WODROPOL S.A., 3. Bożena Dzidkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, adres dla pełnomocnika: ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
    - B. kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz **INTROL S.A., ul. Kościuszki 112, 40-519 Katowice** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania,

- C. kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., 3. DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j., adres dla pełnomocnika: ul. Bór 143/157, 42-200 Częstochowa** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- D. kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz **SEEN Technologie Sp. z o. o., ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1202/11**

**Sygn. akt: KIO 1214/11**

**Sygn. akt: KIO 1218/11**

**Sygn. akt: KIO 1224/11**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gliwicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na: Modernizację gospodarki wodno-ściekowej w Gliwicach – II Etap – Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody Łabędy. Dnia 30 maja 2011 r. ogłosił wynik postępowania dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez VA TECH WABAG GmbH z siedzibą w Wiedniu.

Spośród pięciu złożonych ofert zamawiający cztery z nich odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp jako nie odpowiadające treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Sygn. akt: KIO 1202/11

Oferta Konsorcjum firm: FUNAM Sp. z o.o. we Wrocławiu (lider konsorcjum), WODROPOL S.A., B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska. Zamawiający wskazał na następujące okoliczności. Zamawiający w Załączniku nr 7 do IDW – Wzór propozycji wykonawcy oraz Programie Funkcjonalno Użytkowym (dalej jako PFU) wskazał, co winna obejmować propozycja wykonawcy. W swojej ofercie wykonawca nie zawarł wymaganych:

- harmonogramu, planu szkolenia oraz sposobu przeróbki osadu,- opisu rozwiązań materiałowych dla systemu sedymentacji popłuczyn,- modułowości i możliwości rozbudowy generatorów ozonu,- wykonawca zaproponował zbiorniki – kolumny kontaktowe, jako ciśnieniowe natomiast winny być zgodnie z PFU grawitacyjne,- zaproponowane rozwiązanie materiałowe przez wykonawcę – stal AISI 304, a winno być zgodnie z PFU –stal AISI 304 i AISI 316.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 i 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty, art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez brak faktycznego uzasadnienia oferty odwołującego, art. 87 ust. 1 ustawy poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy zamawiający powziął wątpliwości co do treści załącznika nr 7 (Propozycja wykonawcy) oraz art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty, czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonanie ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

Uzasadniając zarzuty i wnioski odwołania odwołujący wskazał, że zaoferował cenę niższą od oferty wybranej i stwierdził, że stanowisko zamawiającego jest bezzasadne i nie uwzględnia faktycznej treści załącznika nr 7 do oferty.

Odnosząc się do podanych przez zamawiającego podstaw odrzucenia oferty wskazał:

Ad 1/ Wymagania PFU koncentrują się na opisie czynności związanych z modernizacją działającej stacji uzdatniania wody w ramach budynku istniejącego, stąd oczywista jest troska o zapewnienie ciągłości dostaw wody odbiorcom w czasie modernizacji instalacji technologicznej (etapowy demontaż urządzeń i zastępowanie ich nowymi) oraz wymóg zapewnienia ciągłości produkcji wody na poziomie 500m<sup>3</sup>/h. Zamawiający dopuścił jednak jako alternatywę budowę nowej SUW lokalizując ją w nowo budowanym budynku i taki wariant przyjął odwołujący. Na str. 101 PFU zamawiający zastrzegł, że „w wypadku budowy nowego obiektu SUW w istniejącym budynku filtrów nie będą prowadzone żadne roboty budowlane, jedynie związane z przełączeniem (odłączeniem) dotychczasowej technologii...”. W tym kontekście w ocenie odwołującego zał. Nr 7 „Wzór propozycji wykonawcy” dotyczy sytuacji, w której modernizacji byłby poddany istniejącej stacji SUW tj. wariantu, którego odwołujący nie przyjął, a proponowana przez niego budowa Stacji w nowym miejscu nie koliduje z zapewnieniem produkcji wody w istniejącym obiekcie. Takie stanowisko przedstawił w zał. 7 stwierdzając: „Budowa nowej stacji uzdatniania wody nie będzie kolidowała z pracą obiektu istniejącego przewidujemy równoległą pracę instalacji do momentu zakończenia rozruchu”.

Odnosnie braku planu szkolenia odwołujący wskazał, że przedmiot zamówienia realizowany w trybie zaprojektuj i buduj realizowany jest wg procedur FIDIC (żółty), wg których (klauzula 5.5. Ogólnych warunków kontraktowych) podstawą do przeprowadzenia szkolenia jest zatwierdzony projekt wykonawczy, co oznacza, że rzeczywisty program szkoleń będzie możliwy do opracowania dopiero po sporządzeniu dokumentacji stanowiącej przedmiot kontraktu. Wskazał, że pogląd ten zaprezentował zamawiający oczekując przedstawienia Programu Prób Końcowych na 30 dni przed ich rozpoczęciem (s. 113 PFU) oraz zaliczając do prób końcowych szkolenia stanowiskowe załogi (s. 135 PFU). Odwołujący uznał, że wobec braku dokumentacji projektowej, w ramach załącznika nr 7 należy zadeklarować gotowość przeprowadzenia szkolenia w ramach kwoty ryczałtowej, a na tym etapie trudno przedstawić bardziej szczegółowe wytyczne dot. szkoleń.

Odnosnie systemu gospodarki osadowej odwołujący stwierdził, że zagadnienie to dostatecznie opisał w załączonej do oferty koncepcji w całości zgodnie z PFU. Zaznaczył, że nie określano oczekiwanego stopnia szczegółowości opisu w tym zakresie. Zaproponowany układ sedymentacji przetłaczania popłuczyn literalnie odpowiada wymogom siwz tj.: jest to system automatyczny i bezobsługowy, usuwanie osadów odbywa się grawitacyjnej z wykorzystaniem drenażu sitowego umieszczonego w dnie odstojnika (armatura), wody

nadosadowe zawracane są do hali filtrów po wcześniejszej dezynfekcji UV, za odstojnikiem przewidziano zbiornik osadu a następnie pompownię umożliwiającą mieszanie ze ściekami bytowo gospodarczymi. Informacje mają charakter koncepcyjny, ponieważ gospodarka osadowa związana z sedymentacją popłuczyn ma charakter pomocniczy wobec procesów filtracyjnych.

Ad 2/ Zamawiający nie określił stopnia szczegółowości opisów. W PFU s. 108 w pkt. „Sterowanie pracą systemów odwadniania osadów” stwierdzono, że projektant zadecyduje, czy podczas sedymentacji wód popłucznych należy wykorzystać istniejące odstojniki czy nie. Odwołujący na s.8 koncepcji zadeklarował wykorzystanie istniejących odstojników.

W ofercie w tabeli 3.6 Zestawienie materiałowe wyspecyfikował urządzenia związane z gospodarką i transportem popłuczyn. Są to pompy zawracania popłuczyn (poz. 21) oraz lampy UV dla wód nadosadowych (poz. 16) uwidaczniając to też na załączonym schemacie technologicznym. Rozwiązania materiałowe rurociągów i armatury opisano w pkt 7 opisu s. 25 koncepcji „Rurociągi i armatura”, w ich skład wchodzi stal nierdzewna, PE-HD (polietylen dużej gęstości), żeliwo sferoidalne i PVC.

Ad 3/ Zgodnie z siwz wykonawca nie był zobowiązany do wykazania w ofercie tzw. modułowości generatorów ozonu. Przewidziane urządzenia do zabudowy musiały jedynie spełnić ten warunek bez konieczności udokumentowania tego faktu. Tym niemniej odwołujący stwierdza, że wykazane w ofercie urządzenia OZONIA typu CFS spełniają warunek modułowości i umożliwiając rozbudowę o kolejne moduły. Załączył do odwołania opinię dystrybutora urządzeń z załącznikiem do instrukcji obsługi.

Ad 4/ Zaproponowane kolumny kontaktowe (zbiorniki reakcji) są zbiornikami bezciśnieniowymi tj, grawitacyjnymi, co zostało opisane na s. 17 koncepcji pkt 3.3.8. zbiorniki reakcji: „w celu przereagowania wody z ozonem projektuje się 2 bezciśnieniowe zbiorniki reakcji o średnicy 3500mm i objętości 40 m<sup>3</sup>,..”

Ad 5/ Odwołujący stwierdza że przyjął w ofercie użycie stali AISI 304 i 316. Wskazał, że w siwz s. 107 stwierdzono: „Wszystkie rurociągi i kształtki powinny być wykonane ze stali nierdzewnej AISI 304 natomiast dla ozonatorów i lamp UV ze stali AISI 316”.

Odwołujący w pkt 7 koncepcji pn. „Rurociągi i armatura” zadeklarował, że rurociągi wykonane zostaną ze stali AISI 304 natomiast przyjęte przez niego rozwiązanie materiałowe ozonatora i lamp UV wykonane są ze stali AISI 316. Wynika to z treści kart katalogowych producentów Ozonia i Siemens, dostępnych na stronach internetowych. Odwołujący załączył opinię dostawcy ww urządzeń.

Odwołujący zauważył przy tym, że w przyjętym wzorcu kontraktu (Żółty FIDIC) zamawiający ma w czasie realizacji kontraktu możliwość kontroli nad przyjętymi rozwiązaniami projektowymi i materiałowymi, a z zapisu na s. 127 PFU wynikają obowiązki wykonawcy w tym zakresie.

Wskazując na orzecznictwo KIO dot. obowiązku zastosowania art. 87 ust. 1 jako poprzedzającego odrzucenia oferty. W toku rozprawy odwołujący złożył do akt pismo zawierające odpowiedzi na zarzuty podniesione wobec jego oferty w odwołaniach wniesionych przez Introl S.A. i konsorcjum Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. Częstochowie (Lider) , ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j. oraz w przystąpieniu do odwołania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i podstawach faktycznych odrzucenia oferty odwołującego. Ponadto zauważył, że oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę, w tym cena prac projektowych jest rażąco niska opiewając w tym zakresie na kwotę 130 000 zł. Stwierdził również, że oferta wybrana spełnia jego oczekiwania. Wskazał ponadto, że Odwołujący INTROL S.A. (w sprawie 1214/11) w swoim odwołaniu podniósł zarzuty wobec oferty FUNAM. Zarzuty te Zamawiający podziela.

Przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania i wskazał na dodatkowe niezgodności treści oferty odwołującego z treścią siwz w zakresie:

- brak opisu systemu AKPiA wraz z listą i opisem przyrządów pomiarowych,
- brak na schemacie oraz w opisie wymiany orurowania wraz z armaturą zbiorników magazynowania wody (niezgodność z PFU Tom II s. 96 „Ze wszystkich zbiorników magazynowych należy zaprojektować i wykonać kolektor ssący wodę z możliwością odcięcia każdego zbiornika...),
- ozon resztkowy nie jest ponownie wykorzystywany (niezgodność z siwz PFU T. III s. 98 ? (94) pkt 6.3.1 „Aerator/desorber należy zaprojektować jako urządzenie grawitacyjne z przedmuchem powietrzem zdezynfekowanym, (po kontakcie z ozonem),
- wycena prac projektowych w kwocie 13 000 zł jest rażąco niska mając na uwadze konieczność wykonania kompletnej dokumentacji obejmującej projekt budowlany, wykonawczy, dokumentację powykonawczą, obsługę geodezyjną, dokumentację do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, próby końcowe,
- PZT – nie przewidziano bezpośredniego, przed procesem filtracji podłączenia wód z ujęć „nowych „ czechowickich oraz starych istniejących, z Ligoty Kradziejowskiej dla ciągu technologicznego na terenie SUW. Instalację należało przewidzieć tak, aby istniała możliwość przepompowywania wody ze zbiornika pierwszego ciągu technologicznego do dowolnego zbiornika ciągu technologicznego (T. III PFU pkt. 5.2, s. 96),
- zgodnie z PFU wymagano orurowania filtrów ze stali 316, tylko na pompowni II stopnia powinno być wykonane ze stali AISI 304. (PFU T. III s. 107): „Wszystkie rurociągi i kształtki powinny być wykonane ze stali nierdzewnej AISI 304 natomiast dla ozonatorów i lamp UV ze stali nierdzewnej AISI 316”. W ofercie odwołującego (s. 284) wskazano natomiast, że „wszystkie rurociągi w budynku SUW wykonane będą ze stali nierdzewnej AISI 304”.

Sygn. akt: KIO 1214/11

Oferta INTROL S.A. w Katowicach. Zamawiający wskazał na następujące okoliczności. Zamawiający w Załączniku nr 7 do IDW – Wzór propozycji wykonawcy oraz PFU wskazał, co winna obejmować propozycja wykonawcy. W swojej ofercie wykonawca nie zawarł wymaganych: informacji na temat rozwiązań materiałowych odnośnie armatury, informacji na temat rozwiązań materiałowych dot. systemu zagospodarowania osadów, wykonawca nie zapewnił 200% rezerwy systemu wytwarzania ozonu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 i 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie jego oferty i art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania go do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty, zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako nieodpowiadającej siwz i arbitralność oceny spełniania niedookreślonych kryteriów, wprowadzonych na etapie oceny przy jednoczesnym utajnieniu oferty VA TECH WABAG GmbH z siedzibą w Wiedniu, co uniemożliwia pozostałym wykonawcom odniesienie się do jej treści.

Wniósł o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty, unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, nakazanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy oraz o dokonanie ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

Stwierdził, że jego oferta odpowiada treści siwz, a zamawiający nie określił w IDW i PFU, w jakim stopniu szczegółowości i jakiej konkretnej formie ma być sporządzony zał. Nr 7 „Propozycja wykonawcy”.

Odnosząc się do podanych przez zamawiającego podstaw odrzucenia oferty wskazał:

Ad 1/ dot. rzekomego braku w ofercie informacji na temat rozwiązań materiałowych odnośnie armatury odwołujący stwierdził, że w ofercie, załącznik nr 7 pkt 3.4. (s.38) zamieścił szczegółową charakterystykę armatury, spełniającą wymagania PFU.

Ad 2/ dot. informacji na temat rozwiązań materiałowych odnośnie systemu zagospodarowania osadów. Odwołujący zauważył, że nigdzie w PFU nie ma mowy o wykonaniu „systemu zagospodarowania osadów”, a w kilku miejscach PFU pojawiają się wytyczne co do sposobu obróbki wód popłucznych, w wyniku której ma powstać osad, który – jak określono w PFU – będzie w ostatnim etapie kierowany na oczyszczalnię ścieków rurociągiem, który będzie przebiegał z SUW Łabędy na oczyszczalnię ścieków. Rurociąg ten nie jest objęty zakresem przetargu, z czego wynika że zagospodarowanie osadów nastąpi na oczyszczalni ścieków i jest to poza zakresem przetargu.

Wskazał, że w PFU określono jedynie wytyczne dla obróbki wód popłucznych i zgodnie z tym w ofercie (załącznik 7) opisał ten układ technologiczny i wyszczególnił go w tabeli 3.4 tak jak



pozostałe urządzenia podając podstawowe informacje (nazwa producenta, wydajność, sposób działania, moc elektr. – pkt 4.1). Stwierdził, że układ ten jest nieistotny dla procesu technologicznego uzdatniania wody. W ofercie odwołujący opisał tę instalację z uwagą, że szczegółowe rozwiązania zostaną opracowane na etapie koncepcyjnym i projektowym mając na uwadze fakt, że część robót (podłączenie do OŚ) wykona zamawiający i z nim będą uzgadniane szczegóły, a nadto, dopiero po określeniu parametrów osadu i jego ilości oraz po przeprowadzeniu prób i testów będzie możliwy precyzyjny dobór urządzeń i technologii. Zamawiający dopuszcza w PFU takie rozwiązania wskazując na potrzebę prób, badań, analiz itp. dla tego układu, jak i innych. Odwołujący wskazał też na sprzeczne określenia zakresu tej części zadania: „zmodernizować gospodarkę osadową” s. 89 PFU, „gospodarka wodami popłuczynymi” s. 96-97, „system zgarniania osadów” zał nr 7.

Ad 3/ Odwołujący stwierdza, że zaoferowany przez niego system zapewnia rezerwację wytwarzania ozonu zgodnie z wymaganiami PFU, a zarzut zamawiającego o niezapewnieniu 200% rezerwy systemu wytwarzania ozonu jest bezzasadny.

Na potwierdzenie stanowiska odwołujący wskazuje, że zamawiający w PFU wymaga, by układ technologiczny wyposażony był w instalację ozonowania składającą się z 3 generatorów – 2 roboczych i jednego rezerwowego, nie podano w PFU wymaganej dawki ozonu – jej określenie należy do wykonawcy, zakłada się ją na etapie wstępnym (ofertowym, koncepcyjnym), a będzie ją można określić na etapie rozruchowym lub po badaniach pilotowych. Wielkość dawki ozonu wpływa na wielkość generatora ozonu, a co za tym idzie na cenę, gabaryty, pobieraną moc. W PFU wymaga się, by czas kontaktu ozonu z wodą był nie mniejszy niż 10 min., a każdy ciąg technologiczny był wyposażony w dwie komory kontaktowe. PFU nie określa wymaganej wydajności generatorów – określa to wykonawca. W PFU nigdzie nie wymagano 200% rezerwy systemu wytwarzania ozonu, jedynie wymaga się by „...Ozonatory o wydajności zapewniającej bezpieczeństwo procesu powinny się nawzajem rezerwować i w związku z tym powinny uwzględniać zwiększenie swojej wydajności na wypadek awarii jednego z nich lub przypadku zwiększonego zapotrzebowania na ozon. Dodatkowo układ technologiczny należy wyposażyć w rezerwowy ozonator/...”

Wskazując powyższe uznał odrzucenie swojej oferty i to bez wezwania do złożenia wyjaśnień, za bezprawne.

Zwrócił także uwagę, że przy uwzględnieniu parametrów z PFU (0.3.3.1) i założeń 25% skuteczności utleniania w desorberach (aeratorach), skuteczności mieszania ozonu z wodą 95%, wielkości utleniania, wielkość zużycia ozonu na utlenienie Fe<sup>++</sup> i Mn<sup>++</sup> uzasadnia przyjęcie generatora o wydajności 500 g/h. Zaoferowany układ wyposażony w 3 generatory o wydajności 1500 gO<sub>3</sub>/h spełnia wymagania, zapewnia bezpieczeństwo procesu i umożliwia wzajemną rezerwację urządzeń, jest wyposażony w rezerwowy generator, jest zgodny z PFU i jest możliwość zwiększenia wydajności. Zdaniem odwołującego zastosowanie systemu z

rezervą 200% w rozumieniu zamawiającego wymagałoby generatorów o innych wydajnościach, nie gwarantujących dotrzymania pozostałych wymogów PFU, w tym minimalnej możliwości podawania minimalnej dawki ozony dla wydajności minimalnej  $SUW=133m^3/h$  czyli po ok.  $67m^3/h$  na ciąg (pkt 4 PFU), jaką musi gwarantować wykonawca. Wskazane dawki założeniowe będą do ustalenia na etapie realizacji.

Odwołujący wskazuje przy tym że ewentualne wątpliwości podlegały procedurze wyjaśnienia zaniechanej przez zamawiającego, która w świetle orzecznictwa KIO w takich okolicznościach jest obowiązkowa biorąc pod uwagę, że konieczne jest ustalenie faktycznej treści oferty, trudności we wskazaniu rozwiązań materiałowych na etapie składania oferty, a o niezgodności treści oferty z treścią siwz można mówić, gdy niezgodność dotyczy tych zapisów siwz, które są jasne i klarowne, zaś ewentualne wątpliwości interpretacyjne postanowień siwz muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Dodatkowo wobec wniesienia odwołania przez Konsorcjum firm: FUNAM Sp. z o.o. we Wrocławiu (lider konsorcjum), WODROPOL S.A., B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska odwołujący mając interes w oddaleniu tego odwołania, a jednocześnie nie mogąc przystąpić do postępowania wywołanego wniesieniem tego odwołania, po stronie zamawiającego, gdyż spowodowałoby to wewnątrznie sprzeczne stanowisko w sprawie obu połączonych odwołań, wskazał na niezgodności z PFU oferty konsorcjum „Funam” oprócz tych, które stwierdził zamawiający w piśmie z dnia 30.05.2011 r.

W tym zakresie wskazał:

- wymóg PFU (pkt 6.3.1) czasu kontaktu ozonu z wodą min. 10 min. – w ofercie Funam czas ten wynosi 6 minut. Konsekwencją tego jest zmniejszenie objętości zbiorników kontaktowych, zmniejszenie kubatury budynku, zmniejszenie kosztów instalacji o co najmniej dwa zbiorniki ze stali szlachetnej z osprzętem, aparaturą pomiarową i montażem.
- wymóg PFU (pkt 6.3.1) wyposażenia każdego ciągu ozonowania w dwie komory kontaktowe – konsorcjum zaoferowało jeden zbiornik kontaktowy na każdy ciąg i to za małej pojemności, co skutkuje drastycznym zmniejszeniem kosztów,
- przy wymogu, aby zbiorniki kontaktowe były bezciśnieniowe konsorcjum przewiduje zbiorniki ciśnieniowe o ciśnieniu roboczym 2 bar (s. 300, zestawienie materiałowe)
- wymóg PFU (6.3.1) wytwarzania ozonu z tlenu produkowanego na miejscu przez generatory tlenu wyposażone w sita molekularne. W ofercie konsorcjum nie przewidziano wytwornic tlenu, przewidziano wytwarzanie ozonu z powietrza podawanego na generatory ozonu, co skutkuje znacznie mniejszymi kosztami instalacji ozonu, gdyż koszt wytwornic tlenu w zaawansowanej technologii jest znacznie wyższy niż zwykłych sprężarek,
- w ofercie konsorcjum – załącznik 8 Tabela wykazu cen – nie uwzględniono kosztów związanych z demontażem istniejących instalacji technologicznych nie wpisując żadnej kwoty, co oznacza, że wykonawca nie przewiduje takich robót zmniejszając koszty realizacji,

natomiast w PFU wymaga się by po uruchomieniu nowej stacji wykonawca zdemontował istniejącą pompownię sieciową 2 stopnia w części technologicznej (pompy, armatura rury) w istniejącym budynku.

Uzasadniając interes we wniesieniu odwołania odwołujący Introl S.A. wskazał, że zamawiający dokonał wyboru oferty najdroższej, a pozostałe odrzucił, natomiast oferta Introl S.A. w wyniku ponownej oceny z jej udziałem zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko co do podstaw faktycznych odrzucenia oferty Odwołującego. Wskazał na brak interesu prawnego po stronie Odwołującego wobec zaoferowania wyższej ceny od ceny konsorcjum FUNAM. Stwierdził, że Odwołujący wskazał nową lokalizację budynku wbrew wymogowi siwz posadowienia budynku na starych fundamentach tj. budowy nowego budynku lub modernizacji istniejącego. Wskazał, że cena netto urządzeń i instalacji technologicznych w obrębie budynku wynosi 5 984 000 zł i jest w tym zakresie najniższa z wszystkich ofert i stanowi około 60% ceny tych instalacji wybranego wykonawcy.

Przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania i wskazał na dodatkowe niezgodności treści oferty odwołującego z treścią siwz w zakresie zbyt małych aeratorów kaskadowych nie mogących spełniać swojej funkcji, braku specyfikacji materiałowej w układzie technologicznym i rurociągach przesyłowych, zaoferowania filtrów ciśnieniowych, których konstrukcja jest myślą techniczną przystępującego (zastrzeżenie konstrukcji na rysunkach, które zostały przekazane do Instal Rzeszów w celu wyceny wykonania). Udostępnienie zastrzeżonych konstrukcji innym firmom (odwołującemu) przystępujący ocenia jako kradzież myśli technicznej (know-how).

Sygn. akt: KIO 1218/11

Oferta Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. Częstochowie (Lider) , ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j.

Zamawiający wskazał na następujące okoliczności. Zamawiający w Załączniku nr 7 do IDW – Wzór propozycji wykonawcy oraz PFU wskazał, co winna obejmować propozycja wykonawcy. W swojej ofercie wykonawca nie zawarł wymaganych:

- informacji na temat częstotliwości pomiarów online,
- możliwości rozbudowy systemu ozonowania,
- ponadto technologia robot nie zapewnia ciągłości pracy SUW z minimalną wydajnością 500m<sup>3</sup>/h,
- zbyt mała wysokość podnoszenia pompy – straty na filtrach ok. 20,5 m, a podnoszenie pompy tylko 13 m,

- zaproponowany ozonator nie jest ozonatorem modułowym, nie posiada panelu dotykowego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty przed jej odrzuceniem, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez błędne uznanie, że oferta podlega odrzuceniu, art. 89 ust. 1 pkt 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VA TECH VABAG GmbH oraz art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców.

Wniósł o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty i wnioski odwołania odwołujący wskazał, że w przypadku jego uwzględnienia, przy zasadnym odrzuceniu oferty Konsorcjum firm: FUNAM Sp. z o.o. we Wrocławiu (lider konsorcjum), WODROPOL S.A., B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska oraz oferty INTRO S.A., złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza.

Odnosząc się do podanych przez zamawiającego podstaw odrzucenia oferty wskazał:

Ad 1/ odnośnie informacji na temat częstotliwości pomiarów online stwierdził, że w ofercie zawarł takie informacje. Zaproponowane przez niego urządzenia pomiarowe produkcji Endress+Hauser wymienione zostały w załączonej do oferty „Liście Punktów Pomiarowych” i spełniają one wymóg wykonywania cyklicznego pomiaru co 8 minut, działając na zasadzie próbkowania (dla pomiaru manganu nawet co 7,25 min., a dla stężenia żelaza nawet co 3,2 min. Za pośrednictwem wskazanych urządzeń można zatem realizować pomiar zgodnie z PFU (pkt 6.3.1 s. 100 „dopuszcza się w przypadku niektórych urządzeń, cykliczny, co 8 minut pomiar”). Oprócz powyższej aparatury pomiarowej, pozostałe zaoferowane urządzenia on-line (poziom zapotrzebowania na ozon, mętność, chlor, utlenialność, pH) wskazują aktualny parametr wody w czasie rzeczywistym bez konieczności próbkowania.

Odwołujący zwraca uwagę, że w siwz nie sformułowano wymogu określenia przez wykonawcę częstotliwości realizowania pomiaru on-line i zbędne jest powielanie zapisów PFU w opisie do oferty, a wykonawca potwierdził w złożonym oświadczeniu na pierwszej stronie Propozycji Wykonawcy, że zaprojektuje i wykona wszystkie rozwiązania i dostarczy urządzenia zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.

Ad 2/ Odwołujący stwierdza, że oferowane ozonatory posiadają możliwość rozbudowy o kolejne moduły, co przedstawia załączona do odwołania fotografia ozonatora jako ozonatora 3-modułowego, z widoczną rezerwą miejsca na dodatkowe moduły po prawej stronie szafy. Ponadto oferowany ozonator zwiększa wydajność poprzez zmianę stężenia ozonu

mieszance przy zwiększeniu ilości tlenu. Wskazał jak w pkt ad 1/ na zbędność powielania zapisów PFU w ofercie,

Ad 3/ Wskazał, że załączony do oferty „Program opisujący zakres, kolejność realizacji wzajemne uzależnienia etapów wykonywania robót” został opracowany wyczerpująco z zapewnieniem min. wydajności SUW na poziomie 500m<sup>3</sup>/h. wyjaśnił również, że w czasie robót w pierwszej kolejności funkcjonować będzie pojedynczy istniejący ciąg na filtrach otwartych umożliwiający filtrację wody z wymaganą wydajnością jw., a następnie pojedynczy ciąg technologiczny na nowych filtrach ciśnieniowych z tą samą wydajnością. Wskazał na schemat technologiczny SUW „Łabędy” w Gliwicach. Wskazał także na swoje oświadczenie, iż uwzględnia warunek, że modernizację SUW należy przeprowadzić przy utrzymaniu pracy SUW z wydajnością min. 500m<sup>3</sup>/h, zapewniając optymalne warunki techniczne, higieniczne i socjalne dla działającej części SUW,

Ad/ 4 Odwołujący wskazał, że zaproponowany przez niego układ technologiczny zawiera urządzenia i filtry, których funkcjonowanie wymaga zastosowania pomp, których wysokość podnoszenia nie będzie wyższa niż 13 m. Oświadczył również, że strata ciśnienia na proponowanych filtrach nie osiąga więcej niż 3m, a nie jak zarzucono – 20,5 m. Proponowany układ z pompą o wysokości podnoszenia 13 m służyć będzie do podawania wody z kolumn kontaktowych aeratorów do komór kontaktowych ozonowania. W tym stanie rzeczy zarzut zamawiającego odwołujący ocenia jako bezpodstawny,

Ad/ 5 Odwołujący stwierdził, że zaproponowany przez niego ozonator firmy CFS OZONIA jest ozonatorem o budowie modułowej i każdy z modułów może być wyłączony bez konieczności wyłączania ozonatora. Załączył fragment instrukcji obsługi – diagram ze wskazaniem, że przykładowy ozonator składa się trzech pojedynczych modułów. Podkreślił ponadto, że podał informację o modułowości w wykazie urządzeń i liście zastosowanych urządzeń i wyposażenia – załączonych do oferty.

Wskazał również, że ozonatory w/w producenta wyposażone są zarówno w panele tradycyjne jak i panele dotykowe, a w przedmiotowym zadaniu przewidziano panele dotykowe, co wynika z Propozycji Wykonawcy. Wskazał na załączony Schemat Sterowania.

Wskazał na brak sprzeczności treści oferty z treścią siwz i zasadność żądania wyjaśnień, by wybór oferty był przejrzysty, czytelny i poprawny.

Uzasadniając bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty VA TECH WABAG GmbH wskazał, co następuje.

W ofercie wykonawcy podano, iż rurociągi technologiczne będą wykonane ze stali kwasoodpornej nie gorszej niż stal AISI 304, co nie oznacza stali AISI 316 wymaganej w PFU obok AISI 304. Zauważył przy tym, że oferta Funam została odrzucona z powodu rozwiązań materiałowych w zakresie stali 304.

Ponadto odwołujący wskazał:

Oferta wybranego wykonawcy nie zawiera wymaganego schematu sterowania pomimo wymogu, iż Propozycja Wykonawcy powinna zawierać „opis systemu AKPiA z listą i opisem punktów pomiarowych, schematem sterowania oraz listą zastosowanych urządzeń i podstawowej aparatury kontrolno-pomiarowej, z podaniem ich producentów”.

Zamawiający wprowadził wymóg „Dla każdego ciągu technologicznego należy przewidzieć osobny układ dostarczania powietrza pod ciśnieniem” oraz „Należy dobrać układ dostarczania powietrza pod ciśnieniem o odpowiedniej wydajności, która wykorzystywana będzie do sterowania pneumatycznego, jak i procesu płukania filtrów piaskowo-żwirowych (jedna pracująca + jedna rezerwowa). W ofercie wybranej zgodnie z „Listą zapotrzebowania mocy w technologii” przewidziano 1 urządzenie (sprężarka) podstawowe oraz 1 rezerwowe, wspólne dla obydwu ciągów technologicznych, co nie spełnia wymagań.

Wymagano „W istniejącym obiekcie odstojników należy zaprojektować i wykonać system sedymentacji osadów wód popłucznych. System ten winien być samoczyszczący, bezobsługowy” oraz „Należy zaprojektować automatyczne (bezobsługowe) opróżnianie filtrów z osadów powstałych w wyniku płukania filtrów jak i system samooczyszczenia sit. Należy zaprojektować system mieszania twardego osadu z wodą w celu uzyskania takiej konsystencji osadu, aby można było go przepompować do tłocznej kanalizacji sanitarnej w ul. Portowej”. Odwołujący stwierdził, że oferta wybrana zawiera konwencjonalne rozwiązania dotyczące sedymentacji osadu w odstojniku popłuczyn. Zaproponowane rozwiązanie nie zawiera żadnych dodatkowych urządzeń wspomagających sedymentację, separację osadu tj, np., filtrów z systemem samooczyszczania sit, nie spełniając wymagań.

Zgodnie z wymaganiami „Pompownię należy wyposażyć w układu pompowe składające się z pomp o różnych wydajnościach, każda pompa połączona z silnikiem poprzez sprzęgło elastyczne i powinna posiadać swój własny system łożyskowy.” Z oferty wybranej wynika natomiast, że „Pompownia złożona będzie z 8 pomp o tej samej wydajności.”

W odpowiedziach na pytania dotycząc rozwiązania układu technologicznego lamp UV zamawiający stwierdził, że „Każdy ciąg technologiczny powinien być wyposażony w minimum dwa urządzenia”. W ofercie wybranej w „Liście zapotrzebowania mocy w technologii” wskazano, że zostaną zastosowane 3 urządzenia UV wody uzdatnionej (2 podstawowe i 1 rezerwa), co nie spełnia wymagań, skutkując odrzuceniem oferty, gdyż dla dwóch ciągów technologicznych wymagano 2+2 czyli 4 urządzenia UV.

Ponadto odwołujący stwierdził, że materiały ofertowe oferty wybranej nie potwierdzają spełnienia wymogów dotyczących systemu wytwarzania ozonu w zakresie modułowości ozonatorów, możliwości ich rozbudowy, posiadania panelu dotykowego oraz zastosowania urządzeń rezerwowych (ozonatorów) zapewniających 200% rezerwy wydajności wytwarzania ozonu.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Podtrzymał stanowisko co do zasadności odrzucenia oferty Odwołującego wobec jej braków opisanych w piśmie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo stwierdził, że oferta zawiera wadę w postaci braku wymaganej ilości generatorów ozonu. Wskazał, że w pozostałych ofertach wskazano po 2 lub 3 nitki w każdym ciągu technologicznym, natomiast Odwołujący wskazał 6 nitek, filtrów 1. stopnia 6, filtrów 2. stopnia 6, a tylko 3 ozonatory, podczas gdy wymogiem był 1 ozonator dla każdej nitki plus 1 jako rezerwa dla każdego ciągu, co w tym układzie oznacza konieczność użycia minimum 8 ozonatorów.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc oddalenie odwołania odniósł się do zarzutów podniesionych w stosunku do złożonej przez niego oferty. Stwierdził że:

- wskazanie w ofercie, że „rurociągi technologiczne będą wykonane ze stali kwasoodpornej nie gorszej niż AISI 304” nie jest sprzeczne w stosunku do wymagań siwz, ponieważ siwz jednoznacznie definiuje zastosowanie AISI 304 dla pompowni II stopnia i AISI 316 dla orurowania technologicznego,
- oferta przystępującego (s. 83-85) zawiera listę i opis punktów pomiarowych z sygnałami, jak również listę zastosowanych urządzeń z podaniem typów i producenta. Schemat sterowania (zależności logiczne) zostały naniesione na schemacie technologicznym,
- oferta posiada niezależny system dostarczania sprężonego powietrza dla obu linii technologicznych zgodnie z wymaganiami. Natomiast siwz nie definiuje systemu wytwarzania sprężonego powietrza. Układ sprężonego powietrza wyposażony będzie w system uzdatniania powietrza (osuszanie, odolejanie, odwadnianie),
- opróżnianie zbiorników sedymentacyjnych przewidziane jest z wykorzystaniem dekanterów zbudowanych z sit szczelinowych (co-slot) z automatycznym czasowo sterowanym czyszczeniem strumieniem wody,
- zastosowanie ośmiu pomp tej samej wydajności każda sterowana poprzez falownik jest rozwiązaniem wyższym technologicznie ponieważ zapewnia dowolną krzyżową możliwość włączenia pomp do pracy, co zapewnia 100% bezawaryjną pracę układu,
- zastosowanie trzech lamp UV pozwala na obciążanie każdej lampy przepływem 493m<sup>3</sup>/h. Taki układ, z jedną lampą rezerwową o takiej samej wydajności jest wyższy technologicznie od opisanego w siwz ponieważ nie ogranicza zdolności dezynfekcji żadnej z linii. Układ opisany w siwz, w przypadku awarii jednej z lamp UV, ogranicza gwarancję dezynfekcji do 75% systemu tzn. 600 m<sup>3</sup>/h,
- zgodnie z oferta (s. 73) generator jest generatorem systemu modułowego z możliwością jego rozbudowy i posiada własny dotykowy panel sterowania (Siemens).

Zaoferowany generator ozonu pokrywa zapotrzebowanie na ozon dla dwóch linii. Dodatkowy trzeci generator o takiej samej wydajności daje gwarancję 300% rezerwy (generator pracujący 100% rezerwy + generator rezerwowy 200% rezerwy, co stanowi 300% rezerwy).

Sygn. akt: KIO 1224/11

Oferta SEEN Technologie Sp. z o. o. w Warszawie. Zamawiający wskazał na następujące okoliczności. Zamawiający w Załączniku nr 7 do IDW – Wzór propozycji wykonawcy oraz PFU wskazał, co winna obejmować propozycja wykonawcy. W swojej ofercie wykonawca nie zawarł wymaganych: harmonogramu, planu szkoleń oraz sposobu przeróbki osadu, zestawień materiałowych dla sieci zewnętrznych i instalacji wewnętrznych, rozwiązań związanych z pompą ciepła.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 i 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty zgodnej z siwz, art. 87 ust. 1 ustawy poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy zamawiający powziął wątpliwości co do treści załącznika nr 7, art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez brak faktycznego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego (Propozycja wykonawcy).

Wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty, czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jego oferta jest najkorzystniejsza przy uwzględnieniu odrzucenia oferty Konsorcjum firm: FUNAM Sp. z o.o. we Wrocławiu (lider konsorcjum), WODROPOL S.A., B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska.

Odnosząc się do podanych przez zamawiającego podstaw odrzucenia oferty wskazał:

Ad 1/ Wymagany harmonogram, plan szkoleń oraz sposób przeróbki osadu znajdują się na s. 42 i 51 oferty. Zamawiający nie określił stopnia szczegółowości harmonogramu szkoleń oraz wymagań co do jego formy. Podstawą do przeprowadzenia szkoleń jest zatwierdzony projekt wykonawczy wg procedury FIDIC (klauzula 5.5. OWKontraktowych), a zatem program szkoleń może być sporządzony po wykonaniu dokumentacji projektowej.

W ofercie zawarto informacje dotyczące gospodarki osadowej oraz o systemie zgarniaczy osadu. Na schemacie technologicznym oraz planie zagospodarowania terenu stanowiących element załącznika nr 7 przedstawione są elementy systemu obróbki osadu. Są to informacje wystarczające na etapie oferty, gdyż szczegółowe rozwiązania będzie zawierała dokumentacja projektowa wykonana zgodnie z PFU.

Wskazał na pkt 5.1 PFU „Należy zmodernizować gospodarkę osadową poprzez wykonanie systemu automatycznego bezobsługowego usuwania wód popłucznych. Dodatkowe wykonanie zbiornika osadów (popłuczyn oraz na nieczystości bytowo-gospodarcze) wraz z pompownią umożliwiającą przerzut osadów do kanalizacji w ul. Portowej, tj należy



wybudować komorę, do której będą kierowane odpowiednio nawodnione osady oraz nieczystości bytowo-gospodarcze pochodzące z budynku wielofunkcyjnego, stacji pomp oraz domów wielorodzinnych (2 rodziny). Komora taka musi być napowietrzana w celu uniknięcia zagniwania osadu w okresie postoju pomp tłocznych. Dopuszcza się wykorzystanie części istniejący odstożników do przebudowy na powyższą komorę.”

Z powyższego wynika, że osady będą zrzucane do kanalizacji – brak gospodarki osadami.

Na schemacie technologicznym zaznaczono jedynie odprowadzenie wód popłucznych z filtrów liniami pod każdym z filtrów, nieopisanymi na schemacie. Na planie zagospodarowania terenu w zał nr 7 do oferty zaznaczono kwadratem i podpisano „Instalacja gospodarki osadowej”.

Ad 2/ Zamawiający nie wymagał stopnia szczegółowości opisu rozwiązań materiałowych, informacje w tym zakresie zawarto na s. 50 oferty (rurociągi..), natomiast wykonanie zestawienia materiałowego dla sieci zewnętrznych i instalacji wewnętrznych jest możliwe na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Odwołujący zauważył, że w PFU jednoznacznie wskazano wymagany materiał (rodzaj stali).

Ad 3/ zamawiający w zał. nr 7 nie sprecyzował jakie rozwiązanie powinno być opisane. Rozwiązanie dot. pompy ciepła zostanie przedstawione i dokładnie opisane na etapie wykonywania dokumentacji wykonawczej. Przy kilku sposobach i możliwościach realizacji przedmiotowego węzła wykonawca przedstawi optymalne rozwiązanie w uzgodnieniu z zamawiającym na etapie opracowania dokumentacji wykonawczej. Rozwiązanie układu pomp ciepła zostało uwzględnione w ofercie i jej wycenie z godnie z wymogami inwestora, ale nie zostało opisane, lecz wykonawca zagwarantował w złożonym oświadczeniu wykonanie całości zamówienia.

W ocenie odwołującego zamawiający nie mając pewności co do treści oferty nie powinien był podejmować decyzji o odrzuceniu oferty.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując stanowisko co do przesłanek odrzucenia oferty przedstawionych w piśmie z dnia 30.05.2011 r.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu odwołań podlegających łącznemu rozpoznaniu stosownie do Zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.06.2011 r., na rozprawie dnia 21.06.2011 r. z udziałem odwołujących, zamawiającego i uczestnika postępowania oraz uwzględniając dokumentację postępowania, w tym treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia obejmującą także postanowienia Programu

Funkcjonalno – Użytkowego, a nadto treść ofert złożonych przez przystępującego oraz wykonawców, którzy wnieśli odwołania, ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że wykonawcy, którzy złożyli odwołania mają interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i każdy z nich może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Ocena niniejsza wynika z faktu, że ocena ofert przeprowadzona w oparciu o normy ustawy może doprowadzić w efekcie do odmiennego od dokonanego wyniku postępowania, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena, a cena oferty wybranej przez zamawiającego (oferty przystępującego) jest ceną najwyższą.

Kolejnym istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy jest ustalenie, że podstawą faktyczną odrzucenia czterech ofert, oprócz przedstawionych przez zamawiającego braków w stosunku do oczekiwań, które miały być zawarte w dokumencie pn. Propozycja wykonawcy (zał. Nr 7) jest niezgodność treści ofert z zapisami zawartymi w Programie Funkcjonalno Użytkowym (PFU). W tym miejscu należy stwierdzić, że udostępniona Izbie przez zamawiającego treść PFU, która wg oświadczenia zamawiającego była również podstawą badania ofert, nie jest tożsamy z treścią PFU opracowanego dla potrzeb przedmiotowego postępowania, a na podstawie którego wykonawcy przygotowali swoje oferty. Za potwierdzoną Izba uznaje okoliczność podniesioną na rozprawie przez odwołujących, że zamawiający posłużył się Programem mającym zastosowanie w poprzednim, prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na tożsamy przedmiot zamówienia, które to postępowanie zostało unieważnione. Okoliczności tej zamawiający na rozprawie nie zaprzeczył nie kwestionując przy tym treści aktualnych fragmentów PFU przedstawianych Izbie do protokołu. Powyższe ustalenie potwierdza również wskazywanie w ramach stanowiska zamawiającego wnoszącego o oddalenie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. Częstochowie (Lider) , ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j. dodatkowej podstawy faktycznej odrzucenia tej oferty poprzez stwierdzenie, że oferta zawiera wadę w postaci braku wymaganej ilości generatorów ozonu z informacją, że w pozostałych ofertach wskazano po 2 lub 3 nitki w każdym ciągu technologicznym, natomiast Odwołujący wskazał 6 nitek, filtrów .1 stopnia 6, filtrów 2. stopnia 6, a tylko 3 ozonatory, podczas gdy wymogiem był 1 ozonator dla każdej nitki plus 1 jako rezerwa dla każdego ciągu, co w tym układzie oznacza konieczność użycia minimum 8 ozonatorów. Jak ustalono, w aktualnym Programie Funkcjonalno Użytkowym brak jest wymogów co do liczby nitek w ciągach technologicznych, zawarte jest jedynie wskazanie dwóch ciągów technologicznych.

W ocenie Izby powyższe wskazuje, że czynności zamawiającego i w efekcie ich wynik obciążone są istotną wadą, jako że Zamawiający dokonywał badania i oceny ofert w oparciu o nieaktualny PFU. Dokonane ustalenie należy uznać za wystarczającą przesłankę do

wydania rozstrzygnięcia, w którym nakazuje się ponowne badanie i ocenę ofert w zakresie ich zgodności z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której częścią jest PFU. Ponadto skład orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp zamawiający ma obowiązek, niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej zawiadomić wykonawców, którzy złożyli oferty o faktycznych i prawnych podstawach odrzucenia ich ofert. W ocenie składu orzekającego uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia czterech ofert nie spełnia wymogu ustawowego i stanowi naruszenie wskazanego przepisu, bowiem powołanie się na wymogi PFU bez wskazania konkretnych zapisów Programu, które w ocenie zamawiającego zostały naruszone, jako lakoniczne i ogólnikowe, znacząco utrudnia wykonawcom uzasadnienie zarzutów podnoszonych we wnoszonych odwołaniach, a w następnej kolejności prawidłowe przeprowadzenie postępowania przed Izłą i dokonanie ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania i stanowiska stron.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, że złożone oferty powinny spełniać intencje i oczekiwania zamawiającego. Należy jednak podkreślić, że zakres tych „intencji”, stosownie do zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady pisemności, podlega wyartykułowaniu w postanowieniach siwz, w tym w opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 oraz, a biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, art. 31 ust. 2 i 3 ustawy pzp. Tym samym w systemie zamówień publicznych nie ma podstaw do wskazywania innych niż wprost określone w siwz, oczekiwań zamawiającego.

Izba uznała za niezbędne w toku nakazanej czynności badania i oceny ofert zastosowanie procedury wyjaśnienia ich treści na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp mając na uwadze, że jakkolwiek decyzja co do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie jest wg przepisu obowiązkowa, jednakże zaniechanie wskazanej czynności uniemożliwia ustalenie rzeczywistej treści oferty odnoszącej się do szczególnie skomplikowanego przedmiotu zamówienia, a ponadto wobec żądania przedłożenia propozycji wykonawcy bez sprecyzowania stopnia szczegółowości tych propozycji w tym m. in. opisu rozwiązań materiałowych, programu szkoleń.

Tym samym, w odniesieniu do tożsamyh zarzutów wszystkich czterech odwołań opartych na tej samej podstawie prawnej wskazującej na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego zastosowanie wobec ofert złożonych przez wykonawców i przepisu art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie jego zastosowania w toku badania ofert, Izba uznała zarzuty za uzasadnione. Należy przy tym podkreślić, że zamawiający mając prawo i możliwość odniesienia się w toku postępowania odwoławczego do podniesionych zarzutów, nie przedstawił żadnej argumentacji merytorycznej swojego stanowiska poprzestając na stwierdzeniu ich bezzasadności i podtrzymując stanowisko zawarte w decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu pozostałych. W tym miejscu należy stwierdzić, że przedstawione przez zamawiającego na rozprawie dodatkowe okoliczności faktyczne mające

uzasadnić zasadność odrzucenia poszczególnych ofert, jako niezgodnych z treścią siwz, lub zasugerowanym złożeniem oferty z ceną rażąco niską w ofercie odwołującego konsorcjum Funam, nie podlegają rozpatrzeniu w niniejszym postępowaniu odwoławczym, natomiast w wyniku unieważnienia czynności, nakazanego niniejszym wyrokiem, zamawiający w toku ponownego badania jest uprawniony do dokonania tego badania w pełnym zakresie, nie wykluczając oceny zasadności stanowisk wykonawców i ich wzajemnych zarzutów odniesieniu do konkurencyjnych ofert, w tym oferty wybranej oferty, podniesionych w toku postępowania odwoławczego, oczywiście uwzględniając aktualne postanowienia siwz.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w poszczególnych odwołaniach, w których zakwestionowano podstawy faktyczne odrzucenia ofert, Izba zważyła, co następuje.

ygn. akt: KIO 1202/11

Wymagany przez zamawiającego program i harmonogram opisujący zakres, kolejność realizacji i wzajemne uzależnienia etapów wykonywania robót, jak wynika z treści pkt 4 wzoru Propozycji wykonawcy, służy wykazaniu, że zaplanowana realizacja robót uwzględni warunek utrzymania pracy SUW z wymaganą wydajnością. W zaproponowanym przez wykonawcę wariantcie budowy nowej SUW zapewnia się produkcję wody w istniejącym obiekcie, a zatem budowa nowej stacji uzdatniania wody nie będzie kolidowała z pracą obiektu istniejącego przy zadeklarowanej w ofercie równoległej pracy instalacji do momentu zakończenia rozruchu.

Odnosnie braku planu szkolenia stwierdzić należy, że istotnie wykonawca nie przedstawił wymaganego programu szkoleń dla obsługi. Wyjaśnienie tego odwołującego poprzez odesłanie do klauzuli 5.5. Ogólnych warunków kontraktowych FIDIC wskazujące, że rzeczywisty program szkoleń będzie możliwy do opracowania po sporządzeniu dokumentacji stanowiącej przedmiot kontraktu oraz wskazanie na postanowienia PFU w zakresie przeprowadzenia szkoleń, zasługuje w ocenie Izby na uwzględnienie.

Odnosnie systemu gospodarki osadowej wobec nie określenia w siwz oczekiwanego stopnia szczegółowości opisu w tym zakresie stwierdzić należy, że zawarte w ofercie informacje koncepcyjne powinny podlegać procedurze wyjaśnienia w razie wątpliwości co do ich kompletności. Z analogicznych powodów uzasadnione jest żądanie wyjaśnień dotyczących rozwiązań materiałowych dla systemu sedymentacji popłuczyn, jak również modułowości i możliwości rozbudowy generatorów ozonu, co do których nie było obowiązku wprost wynikającego z treści PFU udokumentowania tego faktu. Wyjaśnieniu podlega także kwestia parametrów zaproponowanych zbiorników – kolumn kontaktowych, które winny być zgodnie z PFU grawitacyjne. Rozwiązania materiałowe dotyczące rodzaju stali w zakresie zgodności z siwz wymagają wyjaśnienia wobec nie przedstawienia wprost w ofercie stali AISI 316. Wskazując, że niedopuszczalne jest uzupełnianie treści oferty, także w tym zakresie,

uzasadnione jest założenie o dopuszczalności przedłożenia dowodu wskazującego, że zaoferowane urządzenia są wykonane z wymaganego materiału.

Sygn. akt: KIO 1214/11

Należy zauważyć, że siwz nie określiła szczegółowych wymogów i zakresu informacji w zakresie rozwiązań materiałowych; ustalono, że informacje na temat rozwiązań materiałowych odnośnie armatury, zostały zamieszczone w ofercie, załącznik nr 7 pkt 3.4. (s.38) poprzez wskazanie urządzeń armatury i materiału: stal, PVC CE, mosiądz.

W zakresie rozwiązań materiałowych systemu zagospodarowania osadów, wykonawca opisał instalację do obróbki osadu w tabeli 3.4 z uwagą, że szczegółowe rozwiązania zostaną opracowane na etapie projektu. Mając na uwadze fakt, że wskazano elementy instalacji, możliwe jest przedstawienie wyjaśnień co do zakładanych rozwiązań. W tym miejscu można zauważyć, że zamawiający nie zakwestionował stanowiska wykonawcy, iż precyzyjny dobór urządzeń i technologii będzie możliwy na dalszych etapach realizacji tj. po przeprowadzeniu prób i testów.

Należy zauważyć, że przesłanka odrzucenia oferty z powodu nie zapewnienia 200% rezerwy systemu wytwarzania ozonu jest nieuzasadniona wobec braku literalnego zapisu PFU o takim wymogu. Zamawiający uwzględniając postanowienia siwz ma w tym zakresie ma uzasadnione podstawy do żądania wyjaśnień dotyczących zaproponowanego systemu wytwarzania ozonu w kontekście jego zgodności z postawionymi warunkami.

Sygn. akt: KIO 1218/11

Skład orzekający również w tej sprawie wskazuje na zasadność żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT sp. z o.o. Częstochowie (Lider) , ABT sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k., DYNAMIK FILTR Nocoń i Wspólnicy sp. j. mając na względzie, iż wykonawca przedstawił w ofercie informacje na temat urządzeń pomiarowych i ich parametrów, zadeklarował możliwość rozbudowy systemu ozonowania w oparciu o ozonatory modułowe z panelem dotykowym i oświadczył o zapewnieniu ciągłości pracy SUW z wymaganą minimalną wydajnością. Izba zauważyła ponownie, że zamawiający może żądać wyjaśnień szczegółowych dotyczących zaproponowanych rozwiązań, natomiast ewentualna deklaracja wykonawcy, że zaprojektuje i wykona wszystkie rozwiązania i dostarczy urządzenia zgodnie z wymaganiami przy żądaniu konkretnych wyjaśnień nie byłaby wystarczająca do uznania zgodności oferty z siwz.

Sygn. akt: KIO 1224/11

W toku postępowania odwoławczego wykonawca wykazał, że wymagany harmonogram i informacje dot. szkoleń znajdują się na s. 42 i 51 oferty, natomiast zamawiający nie określił stopnia szczegółowości harmonogramu szkoleń oraz wymagań co do jego formy. Odnośnie braku planu szkolenia stwierdzić należy, że istotnie wykonawca przedstawił informację w zakresie wymaganego programu szkoleń dla obsługi. Wyjaśnienie tego odwołującego

poprzez odesłanie do klauzuli 5.5. Ogólnych warunków kontraktowych FIDIC wskazujące, że rzeczywisty program szkoleń będzie możliwy do opracowania po sporządzeniu dokumentacji stanowiącej przedmiot kontraktu oraz wskazanie na postanowienia PFU w zakresie przeprowadzenia szkoleń zasługuje w ocenie Izby na uwzględnienie.

Informacje dotyczące gospodarki osadowej wymagają wyjaśnień. Należy zauważyć, że nie negując możliwości ich przedstawienia w formie graficznej, w tym wypadku na schemacie technologicznym oraz planie zagospodarowania terenu, są to informacje nieczytelne. W kompetencji zamawiającego jest wskazanie zakresu żądanych wyjaśnień i ich ocena.

Rozwiązania materiałowe dotyczące rodzaju stali w zakresie zgodności z siwz wymagają wyjaśnienia wobec nie przedstawienia wprost w ofercie stali AISI 316. Wskazując, że niedopuszczalne jest uzupełnianie treści oferty, także w tym zakresie, uzasadnione jest twierdzenie o dopuszczalności przedłożenia dowodu wskazującego, że zaoferowane urządzenia są wykonane z wymaganego materiału.

Należy zauważyć, że w PFU nie określono stopnia szczegółowości opisu rozwiązań materiałowych, a informacje w tym zakresie zawarto na s. 50 oferty (rurociągi..).

Analogicznie do poprzednich ocen należy stwierdzić, że wobec nie zakwestionowanego przez zamawiającego twierdzenia wykonawcy o uwzględnieniu w ofercie rozwiązania układu pomp ciepła, okoliczność powyższa powinna być wyjaśniona w toku nakazanego ponownego badania ofert.

W takim stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwzględniając postanowienia § 3 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zasądzone na rzecz odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 1202/11 wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy sporządzonego zgodnie § 19 ust. 3 w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), w języku polskim.

**Przewodniczący:** .....