

Sygn. akt KIO 722/23

POSTANOWIENIE

z dnia 29 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2023 r. przez wykonawcę FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie,

przy udziale wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELEMEDIA A. S. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 722/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „*świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego i czynności przeglądowych instalacji klimatyzacji precyzyjnej zainstalowanej w serwerowni S3*”. Numer referencyjny tego zamówienia to 993200/271/74/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00524957/01.

W dniu 15 marca 2023 r. Odwołujący – FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnoszą odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP, tj. od:

- 1) badania i oceny złożonych ofert,
- 2) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą TELEMEDIA A. S. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej jako „wykonawca A. S.”,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy A. S.,
- 4) zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A. S. pomimo, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w

postępowaniu oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy A. S., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby ten:

- 1) unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy A. S. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) dokonał ponownego badania i oceny ofert,
- 3) dokonał odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A. S. ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu,
- 4) dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 17 marca 2023 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z jego kopią zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem Platformy zakupowej SmartPzp w dniu 16 marca 2023 r.

W dniu 20 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesione przez wykonawcę A. S., które zostało uznane przez Izbę za złożone skutecznie.

Następnie w dniu 28 marca 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie złożone przez Odwołującego i na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy PZP wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Tego samego dnia – jeszcze przed wydaniem przez Izbę zarządzenia wzywającego do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego – do akt sprawy zostało również przesłane oświadczenie wykonawcy A. S., w którym stwierdził on, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i złożenia przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę A. S. oświadczenia, że nie wnosi sprzeciwu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: