

POSTANOWIENIE

z dnia 7 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **B. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BASMA B. W. z siedzibą w Warszawie oraz Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Edukacji i Nauki**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SEBAN sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz 4 OP sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Ministerstwo Edukacji i Nauki (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Stałe sprzątanie pomieszczeń w VII-kondygnacyjnym gmachu Ministerstwa Edukacji i Nauki w Warszawie przy ul. Wspólnej 1/3, terenów zielonych wokół budynku, parkingu oraz inne prace pomocniczo-techniczne”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 marca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 056-147115.

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BASMA B. W. z siedzibą w Warszawie oraz Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty „CLEAN ARD” z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że „CLEAN ARD” został wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień ceny i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta „CLEAN ARD” zawiera rażąco niską cenę,

2) naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia „CLEAN ARD” z powodu wprowadzenia w błąd Zamawiającego, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje albo nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty „DGP” z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że „DGP” został wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień ceny i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta „DGP” zawiera rażąco niską cenę, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SEBAN sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz 4 OP sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikami postępowania.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 lipca 2022 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: