

**Sygn. akt: KIO 1065/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 czerwca 2015 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2015 r. wykonawcę ABOOK Sp. z o.o. w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach

przy udziale Mercator Mecidal SA w Krakowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**p o s t a n a w i a:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ABOOK Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

I. Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa rękawic chirurgicznych, bezlateksowych, lateksowych, bezpudrowych, sterylnych, nitrylowych o obniżonej grubości prowadzonego przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach.

W dniu 21 maja 2015 r. ABOOK Sp. z o.o. w Warszawie, (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w części 4 postępowania, zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Mercator Medical S.A. (dalej „Mercator”) do uzupełnienia certyfikatu jednostki niezależnej dopuszczającego rękawice Nitrylex PF do kontaktu z żywnością. Wykonawca na stronie 38 oferty przedstawił „certyfikat analizy” wystawiony przez samego wykonawcę co nie spełnia wymogu siwz. Zaniechanie uzupełnienia tego dokumentu po wezwaniu powinno skutkować odrzuceniem oferty Mercator Medical S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
2. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy Mercator Medical S.A. w zakresie wskazania oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 2 do siwz) dla pakietu nr 4 nie wypełnił obowiązkowej kolumny „Nazwa handlowa/nr katalogowy) nie wskazując w ogóle jaki produkt oferuje.
3. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. sp.k. (dalej „Zarys”) do uzupełnienia tłumaczenia na język polski dokumentu przedstawiającego badania producenta oferowanego produktu. Wykonawca do oferty załączył jedynie kopię dokumentu w języku angielskim co nie spełnia wymagań siwz. Zaniechanie uzupełnienia tego dokumentu po wezwaniu powinno skutkować odrzuceniem oferty Zarys na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.
4. naruszenie art. 91 ust. 1 poprzez dokonanie oceny ofert bez prawidłowego uwzględnienia opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert tj. dokonanie błędnego przyznania punktów ofercie Zarys International Group z o.o. sp.k. w zakresie pakietu nr 4 co spowodowało, że bezpodstawnie oferta ta została oceniona jako korzystniejsza od oferty Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w części 4 (zadanie nr 4),
2. wezwanie wykonawców Mercator i Zarys do uzupełnienia w zakresie nieprawidłowych/brakujących dokumentów w zakresie pakietu nr 4,
3. wezwanie wykonawcę Mercator do wyjaśnień formularza asortymentowo-cenowego w trybie art. 87 ust. 1 w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 4,
4. odrzucenie ofert wykonawców Mercator i Zarys w przypadku nieprawidłowego/zaniechania uzupełnienia na wezwanie Zamawiającego w pakiecie nr 4,
5. ponowne obliczenie punktów w kryterium jakości dla pakietu nr 4,
6. powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla pakietu nr 4,
7. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4.

Pismem z dnia 26 maja 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Mercator Mecidal SA w Krakowie, który wezwany do złożenia sprzeciwu, oświadczył, że sprzeciwu nie wnosi.

**II.** Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6

pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....