

Sygn. akt: KIO 1055/13

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 maja 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2013 r. przez **wykonawcę SKANSKA Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Kopcińskiego 22**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000zł. 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę SKANSKA Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 8** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę i przebudowę skrzydła północnego budynku głównego szpitala na pięciu kondygnacjach wraz z budową wewnętrznego szybu windowego łączącego wszystkie kondygnacje wraz z dostawą wyposażenia – znak sprawy 17/ZP/2013 zostało wszczęte przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Kopcińskiego 22 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2013r. za numerem 2013/S 080-134495.

W dniu 2 maja 2013r. odwołujący Skanska SA z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 8 drogą elektroniczną wniosła odwołanie na treść ogłoszenia i siwz. Odwołanie zostało opatrzone podpisem cyfrowym weryfikowanym w okresie ważności certyfikatu złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 stycznia 2013r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 2 maja 2013r.

Odwołujący zaskarżył treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie tj.:

1. ustalonego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, określonego w sekcji III pkt 2.1 ppkt 1.2.1.1 ogłoszenia oraz ppkt. 1.2.1.1 części VII siwz, w którym zamawiający w zakresie wykazania wiedzy i doświadczenia zobowiązuje wykonawców do:

- udokumentowania wykonania co najmniej jednej roboty budowlano-montażowej o wartości co najmniej 15 000 000 PLN brutto zrealizowanej w obiekcie szpitalnym objętym ochroną konserwatora zabytków, w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne. prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy), tj. w sposób, który ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, a to w szczególności, naruszenie: art. 7 ust. 1 PZP, art. 22 ust. 4 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP poprzez ustalenie i opisanie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie wiedzy i doświadczenia, w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących uczestniczyć w

postępowaniu i ubiegać się o udzielenie zamówienia, ustalenie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji powyższego, odwołujący wniósł o:

- zmianę warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Sekcji III pkt 2.1 ppkt 1.2.1.1 ogłoszenia oraz ppkt. 1.2.1.1 części VII siwz poprzez dopuszczenie wykonawców posiadających wiedzę i doświadczenie w wykonaniu obiektów objętych ochroną konserwatora zabytków, w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne, prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku, a tym samym o zmianę zapisu III okt 2.1 ppkt 1.2.1.1 ogłoszenia oraz ppkt. 1.2.1.1 części VII siwz poprzez nadanie mu brzmienia: „co najmniej jedną robotę budowlano-montażową o wartości co najmniej 15.000.000,00 złotych brutto zrealizowaną w obiekcie objętym ochroną konserwatora zabytków, w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne, prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku” 2. ustalonego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, określonego w sekcji III pkt 2.1 ppkt 1.4.2. ogłoszenia oraz ppkt. 1.4.2 części VII siwz, w którym zamawiający w zakresie wykazania osób zdolnych do wykonania zamówienia zobowiązuje wykonawców w zakresie kierowników robót w specjalności konstrukcyjno - budowlanych do legitymowania się osobami posiadającymi doświadczenie jako kierownik budowy/ kierownik robót przez okres minimum 12 miesięcy włącznie z odbiorem końcowym, przy budowie, rozbudowie lub przebudowie co najmniej jednego budynku szpitalnego objętego ochroną konserwatora zabytków (wpisanego do rejestru zabytków), w zakresie których robót znajdowało się podbicie (podchwycenie) fundamentów budynku istniejącego oraz roboty elewacyjne konserwatorskie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu wprowadzenie warunku stawianego wykonawcom, w zakresie wykazania osób zdolnych do wykonania zamówienia, niezgodne z przepisami ustawy, tj. w sposób, który ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, odwołujący zarzucił zamawiającemu w szczególności, naruszenie: art. 7 ust. 1 PZP, art. 22 ust. 4 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP poprzez ustalenie i opisanie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących uczestniczyć w postępowaniu i ubiegać się o udzielenie zamówienia, ustalenie warunku w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- zmianę warunku udziału w postępowaniu wskazanego w sekcji III pkt 2.1 ppkt 1.4.2. ogłoszenia oraz ppkt. 1.4.2 części VII siwz poprzez dopuszczenie wykonawców legitymujących się, w zakresie kierowników robót w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, osobami posiadającymi doświadczenie jako kierownik budowy/ kierownik robót przez okres minimum 12 miesięcy włącznie z odbiorem końcowym, przy budowie, rozbudowie lub przebudowie co najmniej jednego budynku objętego ochroną konserwatora zabytków (wpisanego do rejestru zabytków), w zakresie robót znajdowało się podbicie (podchwycenie) fundamentów budynku istniejącego oraz roboty elewacyjne konserwatorskie w zakresie odpowiadającym posiadanym uprawnieniom, a tym samym o zmianę zapisu sekcji III pkt 2.1 ppkt 1.4.1 ogłoszenia poprzez nadania mu brzmienia: „doświadczenie jako kierownik budowy/ kierownik robót przez okres minimum 12 miesięcy włącznie z odbiorem końcowym, przy budowie, rozbudowie lub przebudowie co najmniej jednego budynku objętego ochroną konserwatora zabytków (wpisanego do rejestru zabytków), i w zakresie robót znajdowało się podbicie (podchwycenie) fundamentów budynku istniejącego oraz roboty elewacyjne konserwatorskie w zakresie odpowiadającym posiadanym uprawnieniom”

Wskazał, iż ma interes we wniesieniu odwołania w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący się jest uznanym na rynku wykonawcą szerokiego zakresu robót budowlanych, posiadającym bogate doświadczenie w różnego rodzaju realizacjach, w tym objętych przedmiotem zamówienia, jak również dysponującym doświadczoną kadrą wykonawczą dającą rękojmię należytego wykonania powierzonego zadania. Pomimo faktycznych możliwości wykonania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, doświadczenia w realizacjach tożsamy z przedmiotem zamówienia budynków kubaturowych, zarówno obiektów zabytkowych jak i obiektów szpitalnych, wykonawca nie ma możliwości złożenia oferty w postępowaniu, z uwagi na takie skonstruowanie warunków udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia, które eliminuje go z ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. W wyniku czego został narażony na potencjalny uszczerbek majątkowy z pozyskania i wykonania tegoż zamówienia.

W uzasadnieniu wskazał, że w treści przedstawionego ogłoszenia oraz zamieszczonego siwz w ppkt. 1.2.1.1 zamawiający w zakresie wykazania wiedzy i doświadczenia zobowiązał wykonawców do udokumentowania wykonania co najmniej jednej roboty budowlano-montażowej o wartości co najmniej 15 000 000 PLN brutto zrealizowanej w obiekcie szpitalnym objętym ochroną konserwatora zabytków, w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne. prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku, natomiast zgodnie z treścią ppkt 1.4.2, pkt 2.1. sekcji III ogłoszenia oraz ppkt. 1.4.2 części VII siwz, zamawiający w zakresie wykazania osób

zdolnych do wykonania zamówienia zobowiązuje wykonawców w zakresie kierowników robót w specjalności konstrukcyjno - budowlanych do legitymowania się osobami posiadającymi doświadczenie jako kierownik budowy/ kierownik robót przez okres minimum 12 miesięcy włącznie z odbiorem końcowym, przy budowie, rozbudowie lub przebudowie co najmniej jednego budynku szpitalnego objętego ochroną konserwatora zabytków (wpisanego do rejestru zabytków), w zakresie robót znajdowało się podbicie (podchwycenie) fundamentów budynku istniejącego oraz roboty elewacyjne konserwatorskie.

Dokonując analizy przedstawionych zarzutów, w pierwszej kolejności odwołujący zadał sobie pytanie, czy dla wykazania się wiedzą i doświadczeniem jak również stosownym potencjałem kadrowym w wykonywaniu obiektów kubaturowych objętych ochroną konserwatora zabytków ma znaczenie charakter budynku i jego faktyczne przeznaczenie.

Wykazywane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu usługi mają być nie tyle tożsame, czy też identyczne z przedmiotem zamówienia, ale być z nim związane oraz proporcjonalne do niego, tj. umożliwiające i zarazem zapewniające osiągnięcie celu, jakim jest należyte wykonanie zamówienia (KIO z dnia 17.01.2012 r., sygn. akt: 45/12),

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy PZP opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Analiza przedstawionych warunków prowadzi do tezy, iż podstawowym kryterium oceny rzetelności wykonawcy, badania jego wiedzy i doświadczenia oraz potencjału do wykonania przedmiotu zamówienia jest kryterium dotychczasowego doświadczenia z budynkami objętymi ochroną konserwatora zabytków (wpisanego do rejestru zabytków), w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne, prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku. Przedmiotowe kryterium uznać można za zgodne z podstawowymi cechami przedmiotu zamówienia, charakteru wykonywanych w ramach zamówienia prac, a w szczególności wykonywania prac na budynku o charakterze zabytkowym.

W ocenie odwołującego się, bez wątplenia, w tym zakresie potencjalni wykonawcy zobowiązani są do wykazania zarówno wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu prac na budynkach objętych ochroną konserwatora zabytków jak również wykazania posługiwania się stosowną kadrą posiadającą taką wiedzę i doświadczenie.

Potencjalni wykonawcy, winni legitymować się doświadczeniem w wykonywaniu prac na budynkach zabytkowych w celu uniknięcia błędów i nieprawidłowości, które mogłyby prowadzić do nieodwracalnych skutków.

Zamawiający przedstawiając wyżej wymienione warunki zastrzył ich spełnienie poprzez wskazanie, iż wiedza i doświadczenie w pracach na budynkach objętych ochroną konserwatora zabytków ma zostać połączona na w realizacji budynków szpitalnych.

Podkreślenia, zdaniem odwołującego, wymaga fakt, iż zamawiający postawił jeszcze 2 dodatkowe warunki odnośnie wiedzy i doświadczenia w robotach budowlanych, mianowicie: W pkt 1.2.1.2 siwz wymaga, aby wykonawca zrealizował, co najmniej jedną robotę budowlano- montażową polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektów szpitalnych o powierzchni nie mniejszej niż 4.000.00 m², o wartości co najmniej 30.000.000.00 złotych, robota ta musi spełniać dalsze szczegółowe wymagania:

- a) obiekt posiada blok operacyjny o co najmniej 5 salach operacyjnych
- b) obiekt posiada salę pooperacyjną lub/i OIOM (OIT)
- c) zakresie roboty znajdowało się wykonanie:
 - instalacji elektrycznych, w tym niskoprądowych instalacji teletechnicznych;
 - instalacji branży sanitarnej, w tym instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji;
 - instalacji gazów medycznych z dostawą jednostek medycznych: zestawy nadłóżkowe, panele wzmożonej opieki medycznej.

Z kolei w pkt 1.2.1.3 siwz wymaga doświadczenia co najmniej jedną robotę budowlano - montażową polegającą na przebudowie i/lub rozbudowie, zrealizowana w warunkach czynnego, działającego (funkcjonującego) w czasie prowadzonych robót budynku szpitala. Robota powinna odpowiadać swoim rodzajem i zakresem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. w zakresie roboty było wykonanie prac ogólnobudowlanych, instalacji sanitarnych i instalacji elektrycznych oraz instalacji gazów medycznych oraz zakres obejmował dostawę sprzętu medycznego (kolumny medyczne, lampy operacyjne). Wartość roboty i dostawy wynosiła co najmniej 10.000.000 zł brutto.

Jak wynika z powyższego, zamawiający w zakresie wymogów, co do doświadczenia w realizacji obiektów szpitalnych, zagwarantował sobie możliwość wyboru takiego wykonawcy, który będzie legitymował się szczegółowym doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 obiektów, w związku z tym zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Dlatego też niezrozumiałym jest żądanie zamawiającego wykazania się realizacją kolejnego (trzeciego) budynku szpitalnego, tym razem w obiekcie zabytkowym. Niewątpliwie obiekt będący przedmiotem zamówienia jest wpisany do rejestru zabytków, aczkolwiek w obliczu faktu, iż zamawiający postawił dwa odrębne warunki, co do robót w obiektach szpitalnych, wystarczającym być powinno żądanie doświadczenia w realizacji robót budowlano-montażowych w obiektach zabytkowych, bez względu na ich funkcję. Tak sformułowane w sumie warunki w wystarczający sposób wykażą zdolność wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, iż sumaryczne doświadczenie zgromadzone przy realizacji odrębnych zamówień inwestycyjnych, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, niczym nie różni się od doświadczenia przy realizacji zamówienia w sposób wypełniający skarżony warunek czyli wyłącznie na jednym zadaniu inwestycyjnym.

Analogiczną argumentację, odwołujący podniósł na rzecz zarzutu drugiego - czyli żądania związanego z doświadczeniem wymaganym od kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Skoro wymagania w zakresie kierownika budowy, który również obligatoryjnie musi posiadać uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej dotyczą doświadczenia w pełnieniu tejże funkcji na dwóch obiektach szpitalnych, czynnych w czasie prowadzenia robót, zdaniem odwołującego wystarczające - w przypadku kierownika robót - byłoby doświadczenie w nadzorowaniu robót w obiektach zabytkowych - niekoniecznie o funkcji szpitala.

Zdaniem odwołującego kwestionowany warunek udziału w postępowaniu został ustalony w sposób ewidentnie ograniczający krąg potencjalnych podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie Zamówienia, a tym samym w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Z kręgu potencjalnych wykonawców zostaną przykładowo wykluczone podmioty legitymujące się szeregiem prac na budynkach objętych ochroną konserwatora zabytków, które jednak nie będą szpitalem. Ma marginesie należy dodać, iż analiza rynku budowlanego w zakresie prac na budynkach szpitalnych objętych ochroną konserwatora zabytków przynosi wniosek, iż są to prace nieliczne wykonane przez nieliczne firmy budowlane.

Wprawdzie, odwołujący przyznał, że zamawiający posiada swobodę w merytorycznym kształtowaniu treści warunków udziału w postępowaniu, jednakże dostęp do zamówienia powinni mieć zapewnieni wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia. W ramach opisu sposobu zamawiający ma określić właściwy stosunek niezbędnego poziomu doświadczenia do zakresu i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołujący powołał na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2010 roku sygn. akt KIO 1565/10, w którym KIO stwierdziła, iż: Zamawiający obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.

Przepis art. 7 ust. 1 ustawy nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasady te winny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający

winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty. (KIO z dnia 06.09.2011 r. sygn. akt: 1820/11)

W dniu 6 maja 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania zamieszczając jego treść na swojej stronie internetowej oraz wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 10 maja 2013r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie odwołującego.

W tym samym dniu zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił wyjaśnienia treści siwz, w których oświadczył, że w związku z wniesionym odwołaniem przedłużył termin składania ofert, a także termin zadawania pytań oraz dokonał modyfikacji treści siwz w pkt 1.2.1.1 części VII siwz, pkt 1.4.2 części VII siwz i pkt 4 lit. a części IX siwz. Zamawiający zamieściła także zmodyfikowaną treść siwz, w której wskazanym punktem nadał treść następującą :

W części VII siwz

„1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy:

1.2. posiadają wiedzę i doświadczenie;

1.2.1.1 co najmniej jedną robotę budowlano-montażową o wartości co najmniej 15.000.000,00 złotych brutto zrealizowaną w obiekcie objętym ochroną konserwatora zabytków, w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne, prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku”

„1.4. oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż dysponuje (w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia:

1.4.2. kierownik robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej musi posiadać:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- minimum 5 lat stażu pracy zawodowej,
- doświadczenie jako kierownik budowy/ kierownik robót przez okres minimum 12 miesięcy włącznie z odbiorem końcowym, przy budowie, rozbudowie lub przebudowie co najmniej jednego budynku objętego ochroną konserwatora zabytków (wpisanego do rejestru zabytków), w zakresie robót znajdowało się podbicie (podchwycenie) fundamentów budynku istniejącego oraz roboty elewacyjne konserwatorskie w zakresie odpowiadającym posiadanym uprawnieniom.”

W części IX siwz:

„4. W celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia Zamawiający żąda

a) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) , wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, (przez najważniejsze roboty Zamawiający rozumie co najmniej jedną robotę budowlano-montażową o wartości co najmniej 15.000.000,00 złotych brutto zrealizowaną w obiekcie objętym ochroną konserwatora zabytków, w którym to obiekcie realizowane były prace konserwatorskie elewacyjne, prace konstrukcyjne polegające na podchwyceniu (podbiciu) fundamentów istniejącego budynku i obniżeniu poziomu posadowienia fundamentów istniejącego budynku, jedną robotę budowlano-montażową polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektów szpitalnych o powierzchni nie mniejszej niż 4.000,00 m², o wartości co najmniej 30.000.000,00 złotych, robota musi spełniać następujące wymagania: a) obiekt posiada blok operacyjny o co najmniej 5 salach operacyjnych, b) obiekt posiada salę pooperacyjną lub/i OIOM (OIT), c) w zakresie roboty znajdowało się wykonanie:

- instalacji elektrycznych, w tym niskoprądowych instalacji teletechnicznych;
- instalacji branży sanitarnej, w tym instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji;
- instalacji gazów medycznych z dostawą jednostek medycznych: zestawy nadłóżkowe, panele wzmożonej opieki medycznej. co najmniej jedną robotę budowlano – montażową polegającą na przebudowie i/lub rozbudowie, zrealizowaną w warunkach czynnego, działającego (funkcjonującego) w czasie prowadzonych robót budynku szpitala. Robota powinna odpowiadać swoim rodzajem i zakresem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. w zakresie roboty było wykonanie prac ogólnobudowlanych, instalacji sanitarnych i instalacji elektrycznych oraz instalacji gazów medycznych oraz zakres

obejmował dostawę sprzętu medycznego (kolumny medyczne, lampy operacyjne). Wartość roboty i dostawy wynosiła co najmniej 10.000.000 zł brutto), określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – wykaz według wzoru zawartego w Załączniku nr 9 do SIWZ.”

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący