

Sygn. akt: KIO 963/18

POSTANOWIENIE

z dnia 24 maja 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **R. W., P. W.** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **R. W., P. W.** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont budynku leśniczówki zlokalizowanego przy ul. Korkowej 170 w Warszawie.

W dniu 15 maja 2018 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R. W., P. W. (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań przez zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany z mocy ustawy, zarzucając:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Grupa MC Sp. z o.o z siedzibą przy ul. VII Poprzecznej 11, 04-615 Warszawa pomimo, iż to oferta odwołujących jest najkorzystniejszą,
- 2) naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. — poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnieśli o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienie czynności oceny ofert,
- 3) powtórzenie czynności wyboru i oceny ofert, w tym z uwzględnieniem oferty odwołujących,
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej

Pismem z dnia 21 maja 2018 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: