

Sygn. akt: KIO 470/15

POSTANOWIENIE
z dnia 23 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agnieszka Trojanowska**

Członkowie: **Renata Tubisz**

Barbara Bettman

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 23 marca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i Mott MacDonald Limited Croydon, Mott MacDonald House z siedzibą w Wielkiej Brytanii, w Surrey 8-10 Sydenham Road reprezentowanych przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25**

przy udziale wykonawcy **Getinsa-Payma S.L. z siedzibą w Hiszpanii, w Madrycie, Ramon de Aguinaga 8 reprezentowana przez Getinsa - Payma S.L. z siedzibą w Markach, Al. Marsz. J. Piłsudskiego 119** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 470/15 po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **Egis Polska Inżynieria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt 470/15 po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum firm: **SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w**

Warszawie, ul. Bema 83 i ECMG GmbH z siedzibą w Austrii, w Wiedniu, Zelinkagasse 10 zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 470/15 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Szyszkowa 34** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 470/15 po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i Mott MacDonald Limited Croydon, Mott MacDonald House z siedzibą w Wielkiej Brytanii, w Surrey 8-10 Sydenham Road reprezentowanych przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 kwoty 13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na Zarządzanie projektem „Projekt i budowa drogi ekspresowej 52 Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” z podziałem na trzy zadania:

- zadanie „A” - od węzła „Puławska” (bez węzła) do węzła „Przyczółkowa” (bez węzła) o długości ok. 4,6 km;
- zadanie „B” - od węzła „Przyczółkowa” (z węzłem) do węzła „Wał Miedzieszyński” (z węzłem) o długości 6,5 km;
- zadanie „C” - od węzła „Wał Miedzieszyński” (bez węzła) do węzła „Lubelska” (bez węzła) o długości ok. 7,5 km, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz dostawa sprzętu laboratoryjnego. Nr przetargu 21/2014.

Zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 lipca 2014r. za numerem 2014/S 140-251520.

W dniu 27 lutego 2015r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i Mott MacDonald Limited Croydon, Mott MacDonald House z siedzibą w Wielkiej Brytanii, w Surrey 8-10 Sydenham Road reprezentowanych przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 – zwanych dalej odwołującym Mott.

W dniu 9 marca 2015r. odwołanie wniosło konsorcjum firm Mott. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 marca 2015r. udzielonego przez Mott MacDonald Polska sp. z o.o. i podpisanego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Mott MacDonald Polska działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 10 października 2014r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego za Mott MacDonald Polska sp. z o.o. przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zaś za Mott MacDonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce przed Dyrektora Oddziału ujawnionego w KRS Oddziału. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 9 marca 2015r. drogą elektroniczną.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego dokonanych polegających na:

- przyjęciu, iż wykonawca Egis spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, mimo iż Egis nie udowodnił, że będzie realnie dysponował wiedzą i doświadczeniem udostępnionym przez inne podmioty;
- przyjęciu, iż konsorcjum firm SGS i ECMG spełniają warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, mimo, iż wykonawca ten nie udowodnił, iż będzie realnie dysponował wiedzą i doświadczeniem udostępnionym przez inne podmioty;
- zaniechaniu odrzucenia oferty Egis w sytuacji niezłożenia przez Egis wyjaśnień dotyczących elementów oferty złożonej przez tego wykonawcę, mających wpływ na wysokość jej ceny, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego służące ustaleniu czy oferta Egis zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta Egis uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w siwz;
- ocenie oferty odwołującego i przyznaniu zbyt małej ilości punktowej w ramach kryterium oceny ofert: Metodyka.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 90 ust. 3 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Egis w sytuacji niezłożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień w zakresie wezwania zamawiającego wystosowanego do tego wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1;
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. art. 26 ust. 2a oraz art. 26 ust. 2b przez uznanie przez zamawiającego, iż wykonawca Egis spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo tego, że Egis nie udowodnił zamawiającemu, iż będzie realnie dysponować wiedzą i doświadczeniem udostępnionym przez Egis Poland sp. z o. o.;
3. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. art. 26 ust. 2a oraz art. 26 ust. 2b przez uznanie przez zamawiającego, iż SGS i ECMG spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo tego, że Egis nie udowodnił zamawiającemu, iż będzie realnie dysponować wiedzą i doświadczeniem udostępnionym przez SGS Czech Republic s.r.o. oraz SGS Tecnos S.A.;
4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniżoną ocenę oferty odwołującego w ramach kryterium "Metodyka", co doprowadziło do przyznania ofercie odwołującego przez zamawiającego zaniżonej liczby punktów.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku wykluczenia wykonawców SGS i ECMG oraz Egis, względnie odrzucenia oferty Egis;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty odwołującego w ramach kryterium "Metodyka" przez przyznanie odwołującemu w tym kryterium większej ilości punktów.

Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył w postępowaniu ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w petitum przepisów ustawy polegającą na możliwości utraty szansy na uzyskanie zamówienia, w sytuacji gdyby wykonawcy sklasyfikowani na pozycjach dalszych niż odwołujący, skutecznie odwołali się w zakresie dotyczącym ich ofert. Na dzień wnoszenia odwołania przez odwołującego, wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej nie ma charakteru ostatecznego. Mając na uwadze powyższe nie sposób odmówić odwołującemu prawa do ochrony swojego interesu w utrzymaniu w mocy decyzji zamawiającego. W ocenie odwołującego, nie można wykluczyć, iż inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu skorzystają z prawa do wniesienia środka ochrony prawnej w celu zakwestionowania wyboru oferty odwołującego przez zamawiającego. W szczególności, nie można wykluczyć, iż zarówno Egis jak i SGS i ECMG zakwestionują ocenę ich ofert dokonaną przez zamawiającego w ramach kryterium "Metodyka", co w przypadku uwzględnienia mogłoby doprowadzić sklasyfikowania tych ofert wyżej niż oferty odwołującego i pozbawić odwołującego szansy na uzyskanie zamówienia. Wniesienie odwołania przez odwołującego jest więc konieczne z uwagi na zasadę koncentracji wnoszenia i rozpatrywania środków ochrony prawnej, o której Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się przykładowo w postanowieniu KIO z 27 kwietnia 2011 r.: oraz w wyroku z 15 maja 2012 r. sygn. KIO 800/12, KIO 803/12, KIO 804/12, KIO 807/12:

W uzasadnieniu podniósł, że jego oferta otrzymała punktację: 60 pkt w ramach kryterium cena, oraz 34,44 pkt w ramach kryterium "Metodyka", tj. 94,44 pkt łącznie. Dodatkowo zgodnie z zawiadomieniem, zamawiający dokonał także oceny ofert wykonawców Egis oraz SGS i ECMG, tym samym uznając, iż wobec ww. wykonawców nie zachodzą podstawy do ich wykluczenia z postępowania, czy też względnie do odrzucenia oferty.

W zakresie zarzutów odnoszących się do czynności oceny oferty Egis odwołujący wskazał, że oferta tego wykonawcy została sklasyfikowana przez zamawiającego na pozycji drugiej w rankingu ofert oraz oceniona następująco: 55,66 pkt w ramach kryterium cena, oraz 33,33 pkt w ramach kryterium "Metodyka", tj. łącznie 88,99 pkt. W ramach Formularza 3.4 oferty Egis, wykonawca ten powołał się w całości na doświadczenie podmiotu trzeciego w trybie art. 26 ust. 2b, tj. Egis Poland sp. z o.o. Dodatkowo do oferty Egis na str. 49-50 został załączony dokument oznaczony jako zobowiązanie spółki Egis Poland sp. z o.o. do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia, podpisany przez Panią Elżbietę Wiszniewską. Według odwołującego, ocena dokumentów przedstawionych w ofercie Egis dotyczących podmiotu, na zasobach którego Egis polega, prowadzi do wniosku, iż Egis nie udowodniło zamawiającemu realności udostępnienia tych zasobów. W ofercie Egis brak jest dokumentu, z którego wynikałoby upoważnienie dla p. Elżbiety Wiszniewskiej do zaciągnięcia zobowiązania w imieniu Egis Poland sp. z o.o. Odwołujący podziela w tym

zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z 30 stycznia 2012 r. KIO 84/12 w którym Izba wyraziła przekonanie, że nie spełnia wymogu zobowiązania o którym mowa w art 26 ust. 2b ustawy, dokument podpisany przez osobę nieuprawnioną, jak też dokument podpisany przez osobę, której umocowania do działania w imieniu podmiotu trzeciego wykonawca nie wykazał. Wyartykułowany wprost w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy wymóg udowodnienia przez wykonawcę, że dysponuje określonymi zasobami podmiotu trzeciego oznacza, że w przypadku złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego, wykonawca zobowiązany jest również do złożenia dowodów, że osoba podpisująca takie zobowiązanie, była uprawniona do działania w imieniu podmiotu trzeciego, (sygn. akt KIO 2213/11 z dnia 25 października 2011 roku). Mając na uwadze powyższe, odwołujący stoi na stanowisku, iż wykonawca Egis nie udowodnił zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami w zakresie wiedzy i doświadczenia podmiotu, na zasoby którego się powołał - tj. Egis Poland sp. z o.o., a z związku z tym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący uważa również, że oferta Egis będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy. Zamawiający kilkakrotnie wzywał Egis do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy o czym świadczy treść pisma zamawiającego z dnia 9 stycznia 2015r., że Egis w piśmie z dnia 4 grudnia 2014r. nie złożył wyjaśnień we wskazanym przez zamawiającego zakresie. W tej sytuacji odwołujący stoi na stanowisku, iż w sytuacji niezłożenia wyjaśnień (nawet częściowego, odnoszącego się wyłącznie do określonych fragmentów zapytania zamawiającego) przez Egis zmaterializowała się przesłanka obligująca zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

W zakresie zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty SGS i ECMG odwołujący wskazał, że oferta tego wykonawcy została sklasyfikowana przez zamawiającego na ostatniej - siódmej pozycji w rankingu ofert oraz oceniona następująco: 53,54 pkt w ramach kryterium cena, oraz 20 pkt w ramach kryterium "Metodyka", tj. łącznie 73,54 pkt.

W ramach Formularza 3.4 oferty SGS i ECMG, wykonawca ten powołał się w całości na doświadczenie podmiotów trzecich w trybie art. 26 ust. 2b, tj. SGS Czech Republic s.r.o. oraz SGS Tecnos S.A. Do oferty SGS i ECMG zostały załączone dokumenty oznaczone jako zobowiązania pochodzące od ww. podmiotów do udostępnienie zasobów. Do dokumentów zobowiązania nie zostały dołączone żadne dokumenty, z których wynikałoby upoważnienie osób podpisujących te zobowiązania, do reprezentowania podmiotów mających tych zobowiązań udzielić. Dodatkowo, w ocenie Odwołującego zobowiązania pochodzące od podmiotów SGS Czech Republic s.r.o., oraz SGS Tecnos S.A. mają charakter ogólny oraz nie precyzują zakresu udostępnianych zasobów, które będą do dyspozycji SGS i ECMG - wykonawcy nie posiadającego doświadczenia wymaganego przez zamawiającego.

Zamawiający, zatem w ocenie odwołującego, w sposób nieuprawniony przyjął, iż SGS i ECMG wykazało realność udostępnienia zasobów podmiotów, na zasobach których miało

polegać na zasadzie art. 26 ust. 2b, a tym samym, w sposób nieuprawniony przyjął, iż SGS i ECMG wykazało spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Co do zarzutów związanych z dokonaną przez zamawiającego oceną oferty odwołującego w ramach kryterium "Metodyka", odwołujący podniósł, że gdyby zamawiający przyznał punkty w ramach kryterium Metodyka zgodnie z siwz, to w ramach tego kryterium odwołujący powinien uzyskać 39 punktów. W ocenie odwołującego, rozwiązania zaproponowane w Metodyce odwołującego nie stanowią powtórzenia działań przewidzianych w treści siwz, są działaniami adekwatnymi do celu jaki ma zostać osiągnięty w ramach poszczególnych podkryteriów oraz zidentyfikowane obszary ryzyka przez odwołującego są adekwatne do przedmiotu zamówienia. Stąd też Odwołujący stoi na stanowisku, iż jego oferta powinna otrzymać wyższą punktację w ramach kryterium "Metodyka".

Zgodnie z pkt 14.3 IDW, końcowa punktacja w kryterium "Metodyka" była dokonywana w oparciu o proporcjonalny stosunek punktacji oferty ocenianej do oferty mającej najwyższą ilość punktów z uwzględnieniem wagi kryterium. Maksymalna ilość punktów, która mogła być przyznana w kryterium "Metodyka" wynosiła 40 pkt. Z indywidualnej karty oceny metodyki przedstawionej przez odwołującego wynika, iż zamawiający przyznał opracowaniu odwołującego 31 pkt. Z udostępnionych przez Zamawiającego indywidualnych kart oceny metodyk innych wykonawców, wynika, iż najwyższa przyznana punktacja z ocenianych opracowań wyniosła w niniejszym postępowaniu 36 pkt.

Punkty w ramach kryterium "Metodyka" były przyznawane przez zamawiającego w czterech podkryterium:

- Podkryterium 1: Zapewnienie przez Konsultanta realizacji zamówienia zgodnie z warunkami umowy na zarządzanie i nadzór, OPZ na zarządzanie i nadzór, PFU oraz dokumentacjami projektowymi - maksymalnie 15pkt;
- Podkryterium 2: Zapewnienie przez konsultanta organizacji pracy zespołu - maksymalnie 10 pkt;
- Podkryterium 3: Zapewnienie przez Konsultanta szkoleń dla personelu Konsultanta (tj. co najmniej ekspertów kluczowych, innych ekspertów oraz ich asystentów) z zakresu znajomości warunków umowy na zarządzanie i nadzór i Kontraktów na projektowanie i roboty budowlane, a także zmieniających się powszechnie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją umowy na zarządzanie i nadzór i Kontraktów na projektowanie i roboty budowlane oraz z zakresu aktualnego stanu faktycznego na Kontraktach w odniesieniu do warunków umów i dokumentacji projektowych - maksymalnie 5 punktów;
- Podkryterium 4: Jakość stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w trakcie świadczenie usługi Konsultanta ~ maksymalnie 10pkt

W ocenie Odwołującego, ocena jego oferty w ramach kryterium "Metodyka" została zaniżona w odniesieniu do następujących pozycji:

- Podkryterium nr 1 poz. 1.1: Opis sposobu zapewnienia przez Konsultanta monitorowania postępu prac projektowych i robót budowlanych;
- Podkryterium nr 1 poz. 1.2: Opis działań jakie podejmie Konsultant w przypadku wystąpienia błędów w PFU lub dokumentacjach projektowych;
- Podkryterium nr 2 poz. 2.2: Opis sposobu zapewnienia przez Konsultanta działań mających na celu zapewnienie niezmienności składu (osób) ekspertów kluczowych i innych ekspertów;
- Podkryterium nr 2 poz. 2.3: Opis sposobu zapewnienia przez Konsultanta skuteczność przepływu informacji pomiędzy personelem Konsultanta, Wykonawców, i Zamawiającego;

W celu uzyskania dodatkowych punktów w ramach wymienionych w pkt 3.18 podkryterium, odwołujący przedstawił szereg dodatkowych działań i rozwiązań. W ocenie odwołującego, zamawiający zaniżając punktację metodyki odwołującego dokonał oceny oferty w ramach tego kryterium niezgodnie z zasadami opisanymi w IDW. Według IDW, warunkiem otrzymania punktów w ramach powyższych podkryteriów było wskazanie dodatkowych, nieprzewidzianych w siwz działań. W ocenie odwołującego, działania przedstawione w ramach Metodyki dla powyższych podkryteriów przez odwołującego są działaniami dodatkowymi wykraczającymi poza określone przez zamawiającego w siwz. W związku z powyższym, oferta odwołującego powinna otrzymać większą ilość punktów w ramach kryterium "Metodyka", niż wynika to z przekazanej informacji o punktacji w zawiadomieniu.

Odwołujący zastrzegł sobie możliwość przedstawienia uzupełnienia powyższej argumentacji i dowodów w trakcie rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, i jednocześnie wnioskujemy o wyłączenie uczestnictwa w tej części rozprawy innych wykonawców i osób trzecich, z uwagi na zastrzeżenie przez odwołującego Metodyki jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W dniu 9 marca 2015r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11 marca 2015r. wykonawcy konsorcjum firm SGS i ECMG zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez SGS i ECMG warunków udziału w postępowaniu oraz realności udostępnionego zasobu, a nadto sam wniósł odwołanie, zaś uwzględnienie jego odwołania doprowadzi do wyeliminowania konsorcjum firm Mott i Egis, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia przez zgłaszającego przystąpienie. Zgłoszenie zostało podpisane przez dyrektora naczelnego SGS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji SGS zgodnie z załączonym odpisem z KRS. SGS działał w imieniu własnym oraz ECMG na

podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 września 2014r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego za SGS przez dyrektora naczelnego, zaś za ECMG przez prezesa zarządu ujawnionego w zbiorze dokumentów Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Austriackiej i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z tego zbioru. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 11 marca 2015r.

W dniu 12 marca 2015r. swój udział w sprawie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Getinsa wnosząc o uwzględnienie odwołania i wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż zamawiający naruszył przepisy ustawy wskazane przez odwołującego, a oddalenie odwołania powodowałoby, że interes Getinsa byłby naruszony, gdyż oferta Getinsa jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 marca 2014r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 marca 2013r. udzielonego uchwałą zarządu spółki podjętą w pełnym składzie i ujawnionego w Rejestrze Handlowym Prowincji Madryt. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 12 marca 2015r.

W dniu 12 marca 2015r. swój udział w sprawie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca TPF, wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż jest wykonawcą, którego oferta nie została odrzucona, wniósł samodzielne odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zaś zarzuty i wnioski odwołania dotyczącego konsorcjum firm Mott i wykonawcy Egis są zbieżne z jego własnymi. Zgłoszenie zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 12 marca 2015r.

W dniu 12 marca 2015r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Egis Polska Inżynieria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182 – zwany dalej Egis, wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania zostałby wykluczony z postępowania i pozbawiony możliwości realizacji zamówienia. Jednocześnie podniósł, że wniósł własne odwołanie, w którym zakwestionował wybór oferty najkorzystniejszej. Zgłoszenie zostało podpisane bezpiecznym podpisem cyfrowym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 marca 2015r. udzielonym przez prezesa zarządu, ujawnionego w

KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 12 marca 2015r. drogą elektroniczną.

W dniu 20 marca 2015r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. art. 26 ust. 2a oraz art. 26 ust. 2b przez uznanie przez zamawiającego, iż SGS i ECMG spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo tego, że Egis nie udowodnił zamawiającemu, iż będzie realnie dysponować wiedzą i doświadczeniem udostępnionym przez SGS Czech Republic s.r.o. oraz SGS Tecnos S.A., w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....