

Sygn. akt KIO 217/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 lutego 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Osiecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2020 r. przez wykonawcę **M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Suski z siedzibą w Suchej Beskidzkiej**

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy **M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Powiat Suski z siedzibą w Suchej Beskidzkiej, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa stacji roboczych i monitorów dla operatorów e-usług - III*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 226-553594 w dniu 23 listopada 2019 r.

W dniu 3 lutego 2020 r. wykonawca M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niesłuszne przyjęcie, że treść oferty wybranej przez Zamawiającego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zarzut pierwszy dotyczył monitora stacji roboczej, zarzut drugi – karty graficznej).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy G.IT SOLUTIONS M. D. z siedzibą w Kutnie, dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty G.IT SOLUTIONS M. D. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

W dniu 10 lutego 2020 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu pierwszego dotyczącego monitora stacji roboczej.

Pismem z dnia 11 lutego 2020 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pozostałego zarzutu dotyczącego karty graficznej.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń złożonych przez strony zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po*

*stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba związana była oświadczeniem Zamawiającego oraz Odwołującego i umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....