

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 czerwca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 4 czerwca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2011 r. przez **wykonawcę - Zakłady Automatyki „KOMBUD” S.A.**, 26-600 Radom, ul. Wrocławska 7 w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Lublinie**

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Zakłady Automatyki „KOMBUD” S.A.**, 26-600 Radom, ul. Wrocławska 7 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Zakłady Automatyki „KOMBUD” S.A.**, 26-600 Radom, ul. Wrocławska 7 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Lublinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację stacji Szeligi wraz z modernizacją 4 szt. obiektów inżynierskich na szlaku Korytów - Szeligi realizowaną w ramach zadania pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 4 Centralna Magistrala Kolejowa”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 16 maja 2012r. pod numerem 2012/S 93-154221, zaś Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ dotycząca przedmiotu zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami przedmiotowej SIWZ Zamawiającego Odwołujący: Zakłady Automatyki „KOMBUD” S.A., 26-600 Radom, ul. Wrocławska 7 w dniu 28 czerwca 2012r. wniósł pisemnie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

### **W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających dotyczących ustalenia terminowości wniesionego środka ochrony prawnej w wyniku, których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego pisemnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2012 r., co potwierdza złożona na tym dokumencie prezentata Izby z datą pewną, zaś jak wyżej wskazano SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16 maja 2012r.

Przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Izba reprezentuje pogląd, iż strona postępowania odwoławczego ma uprawnienie do składania środków ochrony prawnej, jednak z uwzględnieniem prawem przewidzianych terminów zawitych. Bieg wskazanego wyżej dziesięciodniowego terminu do wniesienia odwołania rozpoczął się w dniu następującym po wyżej wskazanej dacie, to jest w dniu 17 maja 2012r. i upłynął w sobotę w dniu 26 maja 2012r.

Jednocześnie należy przypomnieć, że w uchwale powiększonego składu Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2003 r. (III CZP 8/03, OSNC 2004, Nr 1, poz. 1), w której SN na pytanie, „czy soboty, nieobjęte przepisami ustawy z 18.1.1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. Nr 4, poz. 28 ze zm.), mogą być uznane za dni wolne od pracy w rozumieniu art. 115 KC” udzielił następującej odpowiedzi: „Sobota nie jest dniem uznanym za wolny od pracy w rozumieniu art. 115 KC w związku z art. 165 § 1 KPC”. W rozpoznawanej sprawie koniec terminu do wniesienia odwołania przypadał w sobotę, która nie dniem ustawowo wolnym od pracy.

W konsekwencji powyższego odwołanie nadane na poczcie w dniu 25.05.2012r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 28.05.2012 r.(prezentata na odwołaniu) należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Jednocześnie z uwagi również na treść przepisu art.180 ust.4 ustawy Pzp, który stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu Izba nie mogła uznać przekazania odwołania w formie faksowej w dniu 25 maja 2012r.

Wniesienie odwołania nastąpiło dopiero w dniu 28.05.2012r., a więc z uchybieniem terminu ustawowego. Cytowane wyżej przepisy ustawy Pzp nie uznają za wystarczające do uznania zachowania terminu do wniesienia odwołania nadanie go u operatora publicznego lub przekazanie go za pośrednictwem faksu.

Dla uznania skuteczności terminu do wniesienia odwołania koniecznym jest jego złożenie w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub elektronicznej zgodnie z przepisem art.180 ust.4 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**