

Sygn. akt: KIO 2502/19

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

**Protokolant: Rafał Kamoń**

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2019 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Orange Polska Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Lasów Państwowych w Olsztynie**, ul. Marii Zientary Malewskiej 51/53, 10-307 Olsztyn

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Lasów Państwowych w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rejestratory leśniczego z systemem android”, numer referencyjny: HP.270.29.2019 (dalej: „Postępowanie”). Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 października 2019 r. pod numerem: 2019/S 191-463678.

W dniu 27 listopada 2019 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. Na czynność tę, w dniu 9 grudnia 2019 r. wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Orange”), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust.1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Parametry techniczne” w Części 3 Postępowania:

- 1) w zakresie urządzenia przenośny komputer - rejestrator leśniczego w sposób naruszający równą i uczciwą konkurencję oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności w Postępowaniu przyznając dodatkowe 25 punktów za parametr „Processor” i spełnienie przez urządzenie wymagania „min. ośmiordzeniowy 2.2 GHz” oraz dodatkowe 15 punktów za parametr „Zasilanie” i spełnienie wymagania: „Akumulator litowo - jonowy o wydajności nie mniej niż 23 Wh - z gwarancją min 12 miesięcy”, przez co jeden z producentów tj. M3 Mobile (model urządzenia SM15X) uzyskuje znaczną przewagę konkurencyjną, bowiem jego urządzenie jako jedyne może uzyskać punkty za oba wymagania,
- 2) w zakresie urządzenia skaner kodów kreskowych w sposób naruszający równą i uczciwą konkurencję oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności w Postępowaniu przyznając dodatkowe 10 punktów za parametr „Technologia odczytu”. Powyższe, niezasadnie promuje wykonawców, którzy zaoferują skaner zapewniający skanowanie w odległości od 1 cm do 38 cm w sytuacji, gdy oczekiwana funkcjonalność w żaden sposób nie jest uzasadniona potrzebami Zamawiającego, co jednocześnie stawia ww. wykonawców w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców, których urządzenia nie będą spełniały powyżej opisanej właściwości.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

- 1) usunięcie z wykazu parametrów punktowanych w Części 3 Postępowania dot. urządzenia przenośny komputer - rejestrator leśniczego parametru „Procesor” i wymagania: „min. ośmiordzeniowy 2.2 GHz” oraz parametru „Zasilanie” i wymagania: „Akumulator litowo - jonowy o wydajności nie mniej niż 23 Wh - z gwarancją min 12 miesięcy”,
- 2) usunięcie z wykazu parametrów punktowanych w Części 3 Postępowania dot. skanera kodów kreskowych parametru „Technologia odczytu” oraz wymagania „skanowanie kodów z odległości od 1 cm do 38 cm”.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 11 grudnia 2019 r., kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 11 grudnia 2019 r. W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 20 grudnia 2019 r., Odwołujący, prawidłowo reprezentowany, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Skutkuje to zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

