

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2021 r. przez wykonawcę STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska działającego w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska oraz „Cedrowa” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Kruszywo Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Linii zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska oraz „Cedrowa” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie podstawowym pn. „Budowa ulicy Nowej Olchowej w Gdańsku” (nr ref. 31/BZP-U.510.21/2021/KB). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 kwietnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00030915. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 7 lipca 2021 r. wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Kruszywo sp. z o.o. oraz zaniechania odrzucenia oferty Kruszywo sp. z o.o. jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 111 pkt 5 oraz art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kruszywo Sp. z o.o. i wybrania jej za najkorzystniejszą, pomimo że w okresie dwóch lat przed wszczęciem postępowania Kruszywo Sp. z o.o. zostało wykluczone za podanie nieprawdy w postępowaniu pod nazwą: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Utworzenie węzła integracyjnego transportu publicznego przy przystanku Pomorskiej Kolei Metropolitalnej - Gdynia Karwiny” - faza 1”, przy czym Kruszywo Sp. z o.o. nie ujawniło tej informacji w postępowaniu i nie udowodniło przeprowadzenia procedury samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, składając wraz z ofertą niezgodne z prawdą oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego oraz potwierdzając aktualność informacji zawartych w oświadczeniu w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, mimo że Zamawiający określił w ust. XVII SWZ, że przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i zachodzą w stosunku do Kruszywo Sp. z o.o. podstawy wykluczenia określone w tym przepisie, wprowadzając tym samym Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu;
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie

uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zasady przejrzystości, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu z postępowania, a w konsekwencji udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

W oparciu o tak postawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie powtórnej oceny ofert, odrzucenie oferty Kruszywo Sp. z o.o. oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wobec spełnienia przesłanek wynikających z art. 525 ustawy Pzp Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze jego Uczestnika wykonawcą Kruszywo Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Linii zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w dniu 9 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości, podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: