

Sygn. akt: KIO 2368/19

POSTANOWIENIE

z dnia 9 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 25 listopada 2019 r. przez wykonawcę **G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „NADZORY-GL” G. L., ul. Władysława Stanisława Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kaliska, ul. Nowowiejska 2, 83-260 Kaliska**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „NADZORY-GL” G. L., ul. Władysława Stanisława Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Gmina Kaliska (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Budowa ulicy Ogrodowej wraz z siecią kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem do zbiornika retencyjnego w Kaliskach”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 października 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 616232-N-2019.

W dniu 25 listopada 2019 r. wykonawca G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „NADZORY-GL” G. L. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy SAN-TECHNIKA Ł. N. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy Pzp, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, art. 7 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy SAN-TECHNIKA Ł. N. jako najkorzystniejszej wskutek błędnego uznania przez Zamawiającego, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), tj.:

- wskazania 1 osoby do nadzorowania robót drogowych, która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- wykazania, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę nie mniejszą niż 50.000,00 zł;

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz

a) nakazanie unieważnienia zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy SAN-TECHNIKA Ł. N. jako najkorzystniejszej,

b) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy Pzp wykonawcy SAN-TECHNIKA Ł. N. z postępowania lub, ewentualnie, nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy SAN-TECHNIKA Ł. N. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia:

- wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - w zakresie osoby do nadzorowania robót drogowych, która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń;
- dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 50.000,00 zł

c) rozpoznanie sprawy na rozprawie, także w razie nieobecności Odwołującego.

2. orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 grudnia 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i zobowiązał się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu i do wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy SAN-TECHNIKA Ł. N. do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 6 grudnia 2019 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy Pzp i wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :