

POSTANOWIENIE
z dnia 15 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2020 r. przez odwołującego: **Integrated Solutions Sp. z o.o.** (ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.** (ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom),

przy udziale wykonawcy **Wasko S.A. z siedzibą w Gliwicach** (ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Integrated Solutions Sp. z o.o.** (ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa) kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie.**

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę: Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Zakup narzędzi Microsoft do pracy grupowej dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu”. Numer referencyjny: ZP-BZ-0014/20,. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod Numerem: 1/20 606707-N-2020. Odwołujący wobec odrzucenia oferty wykonawcy zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp – z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią siwz z uwagi na zaoferowanie licencji Microsoft 365 na okres 12 miesięcy pomimo, iż nie powodowało to niezgodności oferty z treścią siwz;
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp – z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na błąd w obliczeniu ceny lub kosztu z uwagi na uwzględnienie kosztu licencji Microsoft 365 na okres 12 miesięcy pomimo, iż w treści siwz nie było wymagania, aby w kalkulacji ceny lub kosztu oferty uwzględnić licencje Microsoft 365 na inny okres, a tym samym pomimo, iż sposób obliczenia oferty nie był błędny i uwzględniał wszystkie wymagania wynikające z siwz;
3. Art. 7 ust. 1 w z zw. z art. 90 ust. 3 Pzp - z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie odpowiedział na pytania Zamawiającego, pomimo, iż Odwołujący złożył wyjaśnienia sposobu obliczenia ceny lub kosztu i Zamawiający nie stwierdził, że wynika z nich, że potwierdzają one, że oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dopuszczenie Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

Odwołujący wskazał, że jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Jego oferta byłaby najkorzystniejsza przed przeprowadzeniem aukcji elektronicznej, a tym samym Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie, gdyby Zamawiający bezpodstawnie nie odrzucił oferty Odwołującego. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Uwzględnienie odwołania spowoduje, że oferta Odwołującego zostanie przywrócona do postępowania i tym

samym będzie on miał możliwość wzięcia udziału w aukcji elektronicznej i uzyskania przedmiotowego zamówienia. W konkluzji stwierdził, że jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w świetle art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego na podstawie art. 185 ust.2 ustawy Pzp zgłosił przystąpienie (pismo z dnia 23 grudnia 2020 r.) wykonawca Wasko S.A. z siedzibą w Gliwicach wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 13 stycznia 2021 r. wnioś o oddalenie odwołania w całości wskazując w uzasadnieniu stanowiska na bezpodstawność zarzutów.

Odwołujący w piśmie z dnia 14 stycznia 2021 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, cofa odwołanie wniesione w dniu 22 grudnia 2020 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zakup narzędzi Microsoft do pracy grupowej dla Spółki-Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu”. Wniósł także o zwrot 90 % kwoty wniesionego wpisu od odwołania.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. W myśl wskazanego art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze”*. Z kolei orzekając o kosztach postępowania Izba miała na uwadze zdanie drugie tego przepisu zgodnie z którym: *„Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu”*. Tym samym Izba, uwzględniając również przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r., poz. 972), nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczanego w przedmiotowej sprawie w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....