

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **6 lipca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 czerwca 2016 r.** przez wykonawcę: **S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko-Biała** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa,**
- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko-Biała**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2016/S 073-127375 z 14.02.2016 r. p.n.: „Dostawa 4 sztuk samochodów do przewozu ładunków wybuchowych wyposażonych w gazoszczelny pojemnik”, w dniu 30 czerwca 2016 r. zostało wniesione pisemne odwołanie przez wykonawcę S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 29 czerwca 2016 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego w dniu 20 czerwca 2016 r. za pośrednictwem faksu o ustaleniu wyniku przetargu, w tym o wyborze oferty wykonawcy AMZ-Kutno S.A., ul. Skłęczkowska 18, 99-300 Kutno.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 29 czerwca 2016 r. przesłane drogą elektroniczną, zgłoszenia do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył żaden wykonawca.

Odwołanie zostało wniesione wobec następujących niezgodnych z ustawą Pzp czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania:

- a) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę AMZ-Kutno S.A.,
- c) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy AMZ-Kutno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, pomimo że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- d) zaniechania czynności dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego - jako najkorzystniejszej.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164), (ustawy Pzp), tj:

- a) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy AMZ-Kutno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, pomimo że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ,
- b) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

- a) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,

- b) dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę AMZ-Kutno,
- c) dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy AMZ-Kutno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- d) dokonał czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 4 lipca 2016 r. w odpowiedzi na odwołanie, zamawiający powiadomił Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez upoważnionego pełnomocnika, jak następuje: *„Uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.”*

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron(...), pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym nie przystąpił żaden wykonawca, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

