

Sygn. akt: KIO 202/23

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2023 r. przez Odwołującego **E, U, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BSHaus , U, (ul. Plac Wolności 3, 74-200 Pyrzyce)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Stargard (ul Rynek Staromiejski 5, 73-110 Stargard)**

przy udziale Wykonawcy **E, S, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDA-KAR-BUD Usługi Budowlane E, , (ul. Słowackiego 17B/3, 73-110 Stargard)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego E, U, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BSHaus E, U, (ul. Plac Wolności 3, 74-200 Pyrzyce) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający Gmina Stargard prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Strachocinie wraz z zagospodarowaniem terenu.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 listopada 2022 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00453372/01.

23 stycznia 2023 roku Odwołujący E. U. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BSHaus E. U. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz 223 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz 118 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Ipsum Inwest M. Ł. w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na niespełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,

2) art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Ipsum Inwest M. Ł. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy oferowana cena przez wykonawcę była niższa od oszacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego w stopniu budzącym wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

3) art. 74 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na nieudostępnieniu przez Zamawiającego, na wniosek Odwołującego, ostatecznego protokołu postępowania wraz z załącznikami, a w szczególności na udostępnieniu roboczej wersji protokołu postępowania, dodatkowo bez załączników w postaci oferty wykonawcy EDA-KAR-BUD Usługi budowlane E. S. i korespondencji prowadzonej między nim a Zamawiającym,

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Ipsum Inwest M. Ł. jako niespełniającej warunków postępowania,

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy EDA-KAR-BUD Usługi budowlane E. S., który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o nałożenie na Zamawiającego kary

finansowej na podstawie art. 563 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25 stycznia 2023 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca E. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EDA-KAR-BUD Usługi Budowlane E. S..

26 stycznia 2023 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

27 stycznia 2023 roku do Wykonawcy E. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDA-KAR-BUD Usługi Budowlane E. S. zostało przesłane wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Tego samego dnia Wykonawca potwierdził otrzymanie pisma.

Wykonawca E. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EDA-KAR-BUD Usługi Budowlane E. S. do 30 stycznia 2023 roku, a więc w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w całości.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....