

WYROK

z dnia 3 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **42 Bazę Lotnictwa Szkolnego z siedzibą w Radomiu**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 0000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

42 Baza Lotnictwa Szkolnego z siedzibą w Radomiu, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. *„Usługa w zakresie ochrony fizycznej SUFO w kompleksach wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego w latach 2023 — 2024*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 9 września 2021 r. pod numerem 2022/S 174-494156.

W dniu 19 grudnia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wnieśli odwołanie w zakresie części III zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 224 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum Solid do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w części III postępowania, pomimo że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wskazane koszty realizacji zamówienia w roku 2023 i 2024 nie pozwolą na pokrycie wszystkich kosztów związanych z wytworzeniem usługi realizowanej na podstawie umowy, a w szczególności pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników w roku 2023 i 2024 i kosztów pracodawcy, które obowiązany jest on ponieść w związku z zatrudnieniem, co powinno prowadzić do wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej przez konsorcjum Solid ceny, a to powinno prowadzić co najmniej do powstania wątpliwości po stronie Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, co stanowi przesłankę wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;

b) art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty konsorcjum Solid w cz. III postępowania, pomimo że cena lub koszt, lub ich istotne części składowe zaoferowane przez

konsorcjum Solid nie pozwalają na pokrycie kosztów wytworzenia usługi, a przez wybór oferty której cena budzi wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji prowadzi to do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu, gdyż oferta zawierająca rażąco niską cenę lub budząca wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów została wybrana z pokrzywdzeniem innych wykonawców, w tym Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części III postępowania, wezwania konsorcjum Solid do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu lub ich istotnej części składowej w trybie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej również „Przystępujący”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. Przystępujący również złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, ofert wykonawców, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 2 stycznia 2022 r.

Izba nie dopuściła i nie przeprowadziła wnioskowanego przez Odwołującego dowodu z odwołania Przystępującego z dnia 12 grudnia 2022 r. dotyczącego postępowania prowadzonego przez 23 Bazę Lotnictwa Taktycznego z siedzibą w Mińsku Mazowieckim. Po pierwsze, Izba uznała, że ww. dowód jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dotyczy bowiem danych, które nie są przedmiotem oceny w toku niniejszego postępowania

odwoławczego. Po drugie, Izba ustaliła, że ww. odwołanie zostało wycofane, a zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej SUFO w kompleksach wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego w latach 2023 — 2024.

Zgodnie z Rozdziałem 16 specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający oceniał oferty w oparciu o kryterium ceny brutto 100%. W formularzu ofertowym należało podać także stawkę za jedną roboczogodzinę.

Izba ustaliła, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w oparciu o internetowe rozpoznanie rynku oraz dane z lat ubiegłych powiększone o wskaźnik inflacji w dniu 5 września 2022 r. na kwotę 16 181 116,86 zł na rok 2023t, w tym na kwotę 3 739 729,02 zł dla części III oraz na kwotę 18 968 273,36 na rok 2024, w tym na kwotę 4 384 454,19 zł dla części III. W postępowaniu w zakresie części III wpłynęły cztery oferty:

- Przystępującego: 2023 – 3 929 108,04 zł/4 832 802,89 zł; stawka za 1 roboczogodzinę 29,64 zł/36,45 zł; 2024 – 4 005 134,64 zł/4 926 315,60 zł; stawka za 1 roboczogodzinę 29,64 zł/36,45 zł;
- Odwołującego: 2023 – 3 942 364,14 zł/4 849 107,90 zł; stawka za 1 roboczogodzinę 29,74 zł/36,58 zł; 2024 – 4 038 809,41 zł/4 967 735,57 zł; stawka za 1 roboczogodzinę 29,92 zł/36,80 zł i 28,10 zł/34,56 zł;
- Konsorcjum Stekop: 2023 – 3 974 178,78 zł/4 888 239,90 zł; stawka za 1 roboczogodzinę 29,98 zł/36,87 zł; 2024 – 4 051 077,48 zł/4 982 825,30 zł; stawka za 1 roboczogodzinę 29,98 zł/36,87 zł;
- Konsorcjum Seris Konsalnet Ochrona: 2023 – 4 292 325,18 zł/5 279 559,97zł; stawka za 1 roboczogodzinę 32,38 zł/39,82 zł; 2024 – 4 375 379,88 zł/5 381 717,25zł; stawka za 1 roboczogodzinę 32,38 zł/39,82 zł.

Zamawiający wskazał, iż przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do części III kwotę 4 599 866,70 zł brutto na rok 2023 oraz kwotę 5 392 878,66 zł brutto na rok 2024.

Izba ustaliła, że Zamawiający nie wzywał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 7 grudnia 2022 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący podnosił, że zaszły przesłanki do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ na podstawie otrzymanych informacji Zamawiający winien przy prawidłowej ocenie stwierdzić, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zwracał uwagę, że najistotniejszym elementem składowym usługi polegającej na ochronie osób i mienia jest koszt zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę. Przedłożył również swoje wyliczenia dotyczące całkowitego kosztu pracodawcy, podkreślając że Przystępujący osiągnie stratę na kontrakcie, tylko i wyłącznie związaną z samym wynagrodzeniem, nie mówiąc już, że w swoich wyliczeniach Odwołujący nie uwzględnił jakichkolwiek kosztów związanych z realizacją zamówienia, jak koszty umundurowania, wyposażenia pracowników, kosztów obsługi kadrowo-administracyjnej, nadzoru, szkoleń bhp, ewentualnych zastępstw chorobowych, zakupu i

dostawy kontenerów wartowniczych na posterunkach itp., gdyż już same koszty osobowe pokazują, że koszty wytworzenia usługi jedynie w zakresie zatrudnienia pracowników są wyższe niż cena Przystępującego.

W ocenie składu orzekającego z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Dyspozycja art. 224 ust. 1 ustawy Pzp skierowana jest do zamawiającego i to zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma możliwość zastosowania procedury opisanej tym przepisem. Ustawodawca w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pozostawił więc zamawiającemu ocenę zaistnienia podstaw do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny. Zamawiający powinien zatem wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Odnosząc powyższe do niniejszego stanu faktycznego należy wskazać, że Zamawiający nie miał podstaw do wezwania Przystępującego do wyjaśnień dotyczących ceny, bowiem jego oferta, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie budziła uzasadnionych wątpliwości co do wysokości zaproponowanych stawek.

Wymaga podkreślenia, że przepisy ustawy Pzp wyraźnie rozróżniają sytuację, w której cena przekracza wskaźniki wprost wskazane w przepisach (odniesienie do wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania lub do średniej arytmetycznej ofert) oraz taką, kiedy wskaźniki te nie zostały przekroczone. O ile w pierwszym przypadku wezwanie wykonawcy do wyjaśnień ma charakter obligatoryjny, o tyle w drugim przypadku decyzja o skorzystaniu z takiego wezwania należy wyłącznie do zamawiającego. Bezsporną okolicznością jest to, iż nie zaszły podstawy do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zgodnie z 30% kryterium arytmetycznym, o którym mowa w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem cena Przystępującego nie jest niższa ani o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT, ani od średniej arytmetycznej ceny ofert złożonych w postępowaniu.

Izba ustaliła, że każdy z oferentów, za wyjątkiem Odwołującego, zaoferował dla części III postępowania taką samą stawkę netto za jedną roboczogodzinę usługi, zarówno dla 2023 roku jak i dla 2024 roku, a różnica w oferowanych łącznych kwotach na 2023 i 2024 rok wynika jedynie z innej liczby roboczogodzin przewidzianych dla każdego roku. Jedynie Odwołujący podał stawki różne dla poszczególnych lat, ale jak słusznie zauważył Przystępujący, fakt przyjętego przez Odwołującego sposobu kalkulacji, odmiennego od pozostałych wykonawców, nie może przesądzać automatycznie o poprawności jednej i braku poprawności innej oferty.

Dalej, Izba ustaliła, że różnice w cenach oscylują w przedziale kilku procent, w tym różnica w cenie za realizację zamówienia wynikająca z porównania ofert Przystępującego i

Odwołującego kształtuje się na poziomie niespełna 1%. Co również istotne, cena Przystępującego jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert jedynie o niecałe 3%. Zdaniem składu orzekającego zaoferowane stawki przez innych wykonawców mogą wynikać z innego sposobu kalkulacji ceny, w tym kosztów pracy, czy też z innego zakładanego przez tych wykonawców zysku.

Izba wskazuje, że wezwanie do wyjaśnień mogłoby przekształcić się w obowiązek Zamawiającego dopiero w przypadku zaistnienia u niego wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia po zaoferowanej cenie. Powyższe potwierdza również art. 69 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym *Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług*. Zatem, warunkiem skorzystania z wezwania do wyjaśnień jest sytuacja, w której oferta wydaje się zamawiającemu rażąco niska. Punktem odniesienia są występujące u zamawiającego (a nie u konkurenta) podejrzenia zaoferowania ceny rażąco niskiej. Tylko w takiej sytuacji uprawnienie do wezwania do wyjaśnień staje się obowiązkiem zamawiającego.

Wymaga również podkreślenia, że przepisy ustawy Pzp posługują się pojęciami nacechowanymi elementami subiektywnymi, odwołują się do „wątpliwości zamawiającego”, czy wskazują, że „cena wydaje się rażąco niska”. Nie jest więc tak, że Zamawiający w każdym przypadku zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej kalkulację oferty. Jest to konieczne w sytuacji pojawienia się wątpliwości Zamawiającego. Jeżeli ocena danych prowadzi do wniosków, że wystąpiły obiektywne przesłanki potwierdzające prawidłowość kalkulacji, Zamawiający nie ma obowiązku wzywania do wyjaśnień.

W okolicznościach sprawy to nie Zamawiający ma wątpliwości co do stawek zaoferowanych przez Przystępującego, a wątpliwości te posiada Odwołujący, co z uwagi na realia rywalizacji rynkowej obydwu wykonawców wydaje się uzasadnione. Nie jest jednak uzasadnionym, aby tego typu wątpliwości przerzucać na Zamawiającego i wymagać od niego, aby korzystał z przysługujących mu uprawnień wyłącznie w celu usunięcia wątpliwości podmiotów ubiegających się o zamówienie, które w przeciwieństwie do Zamawiającego nie są związane zasadą bezstronności i obiektywizmu.

Jednocześnie należy wskazać, że w sytuacji gdy Odwołujący podnosi, iż przedmiotem wyjaśnień winny być stawki zaoferowane przez Przystępującego i winny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, to Odwołującego obciąża obowiązek wykazania i udowodnienia niezbędnych ku temu okoliczności. Uzasadnieniem dla powyższego jest podstawa prawna zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione z uwagi na fakt, że Zamawiający nie

miął żadnych wątpliwości co do realności jakiegokolwiek elementu ceny oferty Przystępującego.

Odwołujący upatruje podstawy do wezwania do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny podnosząc, że w jego ocenie wydaje się ona rażąco niska oraz nie pokrywa nawet kosztów zatrudnienia, które należało uwzględnić w cenie, czego dowodem ma być przedłożona kalkulacja. Niemniej, jak słusznie zauważył Przystępujący, Odwołujący przedstawił kalkulację kosztów realizacji zamówienia jedynie wynikające z przyjętych przez siebie założeń, co nie oznacza, że dokładnie takie same założenia zobowiązany był przyjąć Przystępujący. Odwołujący pokazał jedynie obraz przyjętego przez siebie schematu oraz ograniczeń w jakich zamierzał realizować przedmiot zamówienia. Nie uwzględnił przykładowo kalkulacji dla stanowiska pracownika wykonującego pracę jedynie w porze dziennej dla którego to koszty zatrudnienia są niższe z uwagi na brak występowania godzin nocnych, a tym samym i dodatku za pracę w porze nocnej.

Ponadto, w kalkulacji na okres styczeń — czerwiec 2023 wykazane zostały inne parametry dotyczące składek na FP i FGŚP oraz PPK niż w kalkulacji na okres lipiec 2023 — styczeń 2025. Dodatkowo, Odwołujący raz przyjmuje w kalkulacji za średni miesięczny normatyw wartość równą 168 godzin, a raz 167 godzin. Dalej, przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja kosztów wynagrodzenia urlopowego zakłada 26 dniowy wymiar urlopu wypoczynkowego. Natomiast zgodnie z art. 154§1 Kodeksu Pracy wymiar urlopu wynosi: 20 dni — jeżeli pracownik jest zatrudniony krócej niż 10 lat, 26 dni — jeżeli pracownik jest zatrudniony co najmniej 10 lat. Wszystkie wyżej wymienione założenia Odwołującego powodują więc, że nie sposób uznać, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia polegającego na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania go do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu lub ich części składowych.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw, aby żądać od Przystępującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W konsekwencji powyższej argumentacji zarzuty z odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: