

Sygn. akt: KIO 1500/18

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2018 r. przez Wykonawcę **Mastermind Media sp. z o.o. (Al. Jerozolimskie 107, 02-011 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Województwo Mazowieckie (ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa)**

przy udziale wykonawcy **Agencja Reklamowa dsk sp. z o.o. (ul. Bielawska 6/3, 02-511 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Mastermind Media sp. z o.o. (Al. Jerozolimskie 107, 02-011 Warszawa)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Województwo Mazowieckie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa przygotowania i realizacji koncepcji strategicznej i kreatywnej kampanii medialnej o szerokim zasięgu w ramach projektu „PLAN DZIAŁAŃ POMOCY TECHNICZNEJ UMWM na lata 2017-2018 w zakresie informacji i promocji RPO WM 2014-2020.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 08 czerwca 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 570049-N-2018.

Odwołujący Mastermind Media sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 i art. 92 ust. 1, art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie czynności oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert i przekazanie uzasadnienia faktycznego Wykonawcom, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy Agencja reklamowa dsk sp. z o.o., wybór oferty najkorzystniejszej, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

06 sierpnia 2018 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa jeden z zarzutów odwołania, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczący zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Agencja reklamowa dsk sp. z o.o.

Odwołujący w treści złożonego odwołania, a także w trakcie posiedzenia z udziałem stron doprecyzował, że niewycofany zarzut odwołania w zakresie artykułu 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy zaniechania przez Zamawiającego przedstawienia w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego i prawnego odnośnie liczby przyznanych punktów w zakresie każdego kryterium oceny ofert. Zdaniem Odwołującego, gdyby Zamawiający zamieścił uzasadnienie faktyczne i prawne odnośnie liczby przyznanych punktów, wykonawca mógłby dowiedzieć się, czym kierował się Zamawiający przyznając konkretną liczbę punktów.

16 sierpnia 2018 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy oświadczył, że uwzględnia pozostały, niewycofany przez Odwołującego zarzut odwołania w zakresie artykułu 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie Wykonawca Agencja Reklamowa dsk sp. z o.o. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie oraz rozprawę, a tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu odwołania. W aktach sprawy znajduje się przesłane przez Przystępującego potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 b) ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....