

Sygn. akt: KIO 1715/16

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2016r. przez Odwołującego: Intertrading Systems Technology sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom

przy udziale wykonawcy: Integrated Solutions sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1715/16 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Intertrading Systems Technology sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom wszczął postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego węzła sieciowego w Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów” część II, znak sprawy PN/2/16/VAD.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2016 r., pod numerem 2016/S 077-136423.

W dniu 2 września 2016 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego: Intertrading Systems Technology sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa o wyborze, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Integrated Solutions sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 12 września 2016r wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań, polegających na:

1.1. czynności oceny ofert i wyborze, jako najkorzystniejszej oferty Integrated Solutions sp. z o.o. (dalej jako „IS”),

1.2. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów składanych przez IS w toku postępowania, tj.:

1.2.1. pisma (pism) IS stanowiącego odpowiedź IS na wezwanie Zamawiającego, w zakresie elementów mających wpływ na cenę ofertową, w tym w szczególności całości pisma z dnia 29.08.2016 r. wraz z załącznikami oraz ewentualnych innych pism w przypadku gdyby IS składał takie wyjaśnienia więcej niż jeden raz (dalej łącznie zwanych „Wyjaśnieniami”),

1.2.2. dokumentu (jego części) zawierającego zastrzeżenie i wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do informacji zawartych w Wyjaśnieniach wraz z załącznikami,

1.3. zaniechaniu odrzucenia oferty IS jako:

1.3.1. oferty zawierającej rażąco niską cenę, oraz

1.3.2. oferty, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” wskutek błędnego i niekompletnego wypełnienia formularza ofertowego i braku opisu spełniania przez ofertę IS niektórych wymogów Zamawiającego, a także wskutek zaoferowania urządzenia Cisco WS-C2960S-48TD-L które

nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) art. 8 ust. 1, 2, 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503, z późn. zm.) (dalej jak „uznk”), poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że informacje zastrzeżone przez IS, a zawarte w dokumentach wskazanych w pkt 1.2 powyżej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oraz zaniechanie odtajnienia tych informacji (dokumentów) pomimo, że IS nie wykazał, że dane zawarte w tych dokumentach stanowią ich tajemnicę przedsiębiorstwa,

2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty IS i Wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IS pomimo tego, że wykonawca ten złożył błędnie i niekompletnie wypełniony formularz ofertowy i nie opisał sposobu spełniania przez ofertę IS niektórych wymogów Zamawiającego, a także w obliczu zaoferowania urządzenia Cisco WS-C2960S-48TD-L które nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty IS,
- odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji/ dokumentów, wskazanych w pkt 1.2 powyżej wraz z jednoczesnym nakazaniem dokonania ponownej oceny ofert,
- dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty IS, jako oferty sprzecznej z treścią SIWZ oraz zawierającej rażąco niską cenę,

2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 26 września 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....