

Sygn. akt: KIO 1146/12

POSTANOWIENIE
z dnia 12 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 czerwca 2012 r. przez Odwołującego - BAXTER Polska Spółka z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie ul. Szpitalna 45 62-504 Konin

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BAXTER Polska Spółka z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koninie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 756 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Dostawa Płynów infuzyjnych” przez wykonawcę - BAXTER Polska Spółka z o.o. z Warszawy. Zarzuty dotyczą naruszenia (1) art. 7 ust. 1 - poprzez nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji;(2) art. 7 ust. 3 - poprzez zagrożenie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;(3) art. 91 ust. 1 - poprzez wybór najkorzystniejszej oferty o nie najkorzystniejszym bilansie oferowanej ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; oraz (4) art. 9 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 1 - poprzez zaniechanie zachowania formy pisemnej sporządzanego protokołu dla czynności badania i oceny próbek w kryterium funkcjonalność.

Zamawiający pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. [data wpływu w dniu 12.06.2012 r.] wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni - na podstawie art.186 ust. 2 ustawy Pzp w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 5 czerwca 2012 r. przesłał do wykonawców informację o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upłynął w dniu 8 czerwca 2012 r. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: