

WYROK
z dnia 24 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 maja 2010 r. przez **TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o., ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Radzymin, Pl. T.Kościuszki 2, 05-250 Radzymin**

orzeka:

- 1. uwzględnić odwołanie oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Gminę Radzymin, Pl. T.Kościuszki 2, 05-250 Radzymin i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o., ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) przez Gminę Radzymin, Pl. T.Kościuszki 2, 05-250 Radzymin na rzecz TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o., ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Gmina Radzymin, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 kwietnia 2010 r., poz. 103173.

W dniu 25 maja 2010 r. (pismem z dnia 24 maja 2010 r.) Zamawiający poinformował wykonawcę TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „Odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na to, iż treść złożonej przez niego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Nadto dodał, iż zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ „Konfiguracja sprzętu komputerowego z oprogramowaniem”, pkt 2 Zamawiający wymagał oprogramowania – Microsoft Windows 7 Professional PL64bit, MS OFFICE PL, a zaproponowane w ofercie oprogramowanie Microsoft Windows 7 Professional PI 64bit, OPEN OFFICE PL 2009 HOME PLUS OEM CD nie jest równoważne z oczekiwaniami Zamawiającego.

Pismem, oznaczonym jako pismo z dnia 28 kwietnia 2010 r., Odwołujący wniósł odwołanie (wpływ do Prezesa KIO w dniu 31 maja 2010 r., wpływ faksem do Zamawiającego w dniu 28 maja 2010 r.) od czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i wnosząc o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty,
3. wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż Zamawiający nie uzasadnił w jakim zakresie zaoferowany przez niego pakiet nie jest równoważny do wskazanego w SIWZ, podkreślając iż Odwołujący załączył do oferty bardzo szczegółowe opisy i specyfikacje oferowanego pakietu, z których jednoznacznie wynika, iż pakiet Open Office PI jest nie tylko funkcjonalnie zbliżony, ale wręcz przewyższający mnogością aplikacji i funkcji wskazany w SIWZ pakiet MS Office PL, jak również jest z nim kompatybilny i obsługuje te same formaty plików co pakiet MS Office, a zatem winien być uznany za równoważny.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zarzuty dotyczące nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego potwierdziły się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w punkcie 3 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” ppkt 7 zamieścił postanowienie „Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert równoważnych tzn. o parametrach technicznych co najmniej takich jak wymienione w Opisie Technicznym (załącznik nr 4 do SIWZ)”, w którym w pozycji 2, dotyczącej oprogramowania wskazał „Microsoft Windows 7 Professional PL 64bit, MS OFFICE PL”.

Odwołujący, w złożonej ofercie, zaoferował, oprogramowanie „Microsoft Windows 7 Professional PL 64bit, OPEN OFFICE PL 2009 Home PLUS OEM CD (wersja komercyjna z licencją, nośnikiem, podręcznikiem oraz wsparciem technicznym producenta) – pakiet równoważny do MS OFFICE PL, do oferty załączone dokumenty”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu – zgodnie z postanowieniami SIWZ - mógł zaoferować pakiet biurowy Microsoft Windows 7 Professional PL 64bit, MS OFFICE PL lub inny, równoważny produkt, przy czym Zamawiający nie określił nie tylko, że szczegółowych, ale nawet minimalnych wymagań oferowanego oprogramowania. Nie wskazał w SIWZ w jakie narzędzia i funkcje program ma być wyposażony, jak również jakich cech programu oczekuje. Dopiero na rozprawie Zamawiający podniósł, iż w przyszłości zamierza zakupić program „symfonia”, który nie jest kompatybilny z programem zaoferowanym przez Odwołującego jako równoważnym pakietowi MS OFFICE PL, jak również, iż oferowane oprogramowanie nie posiada możliwości otwarcia arkuszy kalkulacyjnych z funkcją makr. Niemniej jednak Zamawiający nie wskazał na określone funkcje programu, w tym funkcje makr, co niewątpliwie pozwoliłoby na stwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje wyłącznie określonych produktów, tj. produktów MS Office. Skoro jednak tego nie uczynił nie może on na tym etapie postępowania doprecyzowywać

stawianych produktowi wymogów, ale dokonać oceny wyłącznie na podstawie postanowień zawartych w SIWZ. Z treści cytowanego pytania, jak i udzielonej odpowiedzi – jak słusznie podniósł Odwołujący, wbrew twierdzeniom Zamawiającego - nie wynika, iż dotyczy ona produktu równoważnego, a jedynie to, iż odpowiedź ta dotyczy wyłącznie dopuszczalnej wersji oprogramowania MS OFFICE PL.

Niemniej jednak to Zamawiający, dopuszczając produkt równoważny, powinien tak przygotować SIWZ i w taki sposób sprecyzować w niej postawione wymogi, aby mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Skoro więc w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający w ogóle nie opisał stawianych pakietowi biurowemu wymagań, tym samym nie był uprawniony do badania równoważności w niezakreślonych wcześniej granicach. Dopiero bowiem po szczegółowym określeniu stawianych produktowi wymagań byłby uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty (w takim zakresie jak to uczynił) jako równoważnej bądź nie, a w konsekwencji mógłby zdecydować o jej odrzuceniu. Opis przedmiotu zamówienia powinien bowiem zawierać dokładne określenie precyzujące wymogi Zamawiającego w zakresie równoważności. A ponieważ takich wymogów Zamawiający nie określił nie może on ich uszczegóławiać dopiero na etapie badania oceny ofert.

Okoliczność, iż zakup zaoferowanego przez Odwołującego oprogramowania spowodowałby dodatkowe koszty, które Zamawiający musiałby ponieść, jak i odnoszenie się do ceny jednostkowej oprogramowania, w sytuacji gdy wykonawcy zobowiązani byli wskazać jedynie cenę całkowitą oferowanego sprzętu komputerowego oraz twierdzenia, iż Zamawiający wolałby współpracować z „dużym partnerem” nie zasługują na uwzględnienie. Zdaniem Izby Zamawiający, wbrew jego twierdzeniom, nie popartymi żadnymi argumentami, dopuścił zaoferowanie równoważnego sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, a więc i oprogramowania, nie stawiając żadnych wymogów, co do równoważności. Tym samym odrzucenie oferty Odwołującego było nieuprawnione.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Izba stwierdziła naruszenie wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....