

Sygn. akt: KIO/ 2784/10

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 27 grudnia 2010 r. wniesionego przez **Liburdi Automation, Ltd. 400 Highway 6 North, Dundas, ON, L9H 7K4, Canada**, reprezentowany przez Technology Menagment Consults – Poland, ul. Kampinos 14, 32-031 Włosań w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Rzeszowską Dział Aparatury, Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, **ul. Wincentego Pola 2, 35-959 Rzeszów**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Liburdi Automation, Ltd. 400 Highway 6 North, Dundas, ON, L9H 7K4, Canada**, reprezentowany przez Technology Menagment Consults – Poland, ul. Kampinos 14, 32-031 Włosań kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Rzeszowska - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę indukcyjnego pieca do obróbki powierzchniowej elementów silników lotniczych o małych rozmiarach i urządzenia laserowego do wykonywania otworów o małej średnicy (ok. 0,5 mm) w piórze łopatki z wewnętrznymi kanałami chłodzącymi oraz z powłokowymi barierami cieplnymi” zadanie częściowe nr 2 „Urządzenie laserowe do wykonywania otworów o małej średnicy (ok. 0,5 mm) w piórze łopatki z wewnętrznymi kanałami chłodzącymi oraz z powłokowymi barierami cieplnymi. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 27 grudnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Liburdi Automation, Ltd. 400 Highway 6 North, Dundas, ON, L9H 7K4, Canada, reprezentowany przez Technology Management Consults – Poland, ul. Kampinos 14, 32-031 Włosań (dalej: „Odwołujący”) w którym Odwołujący zarzucał, iż oferta wykonawcy Trumpf Polska Sp. z o.o. Sp. K, ul. Łopuszańska 38B, 02-232 Warszawa nie spełnia warunków podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wnosił o zmianę decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty bądź o unieważnienie postępowania.

W dniu 27 grudnia 2010 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania w formie faksu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy.

Pismem z dnia 13 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2010 r. o godz. 12.40 (prezentata KIO z datą 14.01.2011 r. – wpłynęło), Zamawiający odpowiedział na odwołanie w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron,

zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....