

Sygn. akt KIO/UZP 158/08

WYROK
z dnia 27 lutego 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Luiza Łamejko

Ewa Marcjoniak

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.02.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polski Komitet Normalizacyjny; ul. Świętokrzyska 14 B; 00-050 Warszawa** protestu z dnia 08.02.2008 r.

orzeka:

1. Odwołanie oddala

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 032 zł 00gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) przez **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las** na rzecz **Polski Komitet Normalizacyjny; ul. Świętokrzyska 14 B; 00-050 Warszawa,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa procesowego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las.**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę Systemu Zarządzania Dostępem i Komunikacją z Ekspertami”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Odwołujący się – Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o., Zaścianki, ul. Szosa Baranowicka 2, 15-521 Białystok i Business Consulting Center Sp. z o.o., Złotniki, ul. Krzemowa 1, 62-002 Suchy Las - wniosło protest a następnie odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 5 czerwca 2007 r. za numerem: 2007 / S 105 – 129334.

Dnia 8 lutego 2008 roku Odwołujący wniósł protest na czynności i zaniechania Zamawiającego, których przedmiotem jest:

- 1) unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
- 2) odrzucenie oferty Konsorcjum Gepard na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu wykluczenia Konsorcjum Gepard z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3) zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum Biatel S.A., B3System S.A., PBSG Sp. z o.o. (Konsorcjum Biatel), również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący zarzuca, że:

- 1) czynność odrzucenia oferty Konsorcjum Gepard na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu wykluczenia Konsorcjum Gepard z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest oczywiście niezasadna i bezpodstawna, ponieważ Protestujący uzupełnił w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 58/07) dokumentna potwierdzenie spełnienia warunku wskazanego w Dziale I Rozdział 5 pkt I-2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Protestującego - w dacie ponownej oceny ofert przez Zamawiającego, w ofercie Protestującego znajdowały się dokumenty świadczące jednoznacznie o tym, że Protestujący posiada wymaganą przez Zamawiającego wiedzę i doświadczenie do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia i nie ma

żadnych podstaw do uznania oferty za nieważną i podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- 2) czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niezasadna i bezpodstawną, ponieważ oferta Protestującego nie podlegała odrzuceniu w tym postępowaniu oraz jako jedyna oferta ważna i zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia powinna zostać wybrana przez Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą;
- 3) oferta Konsorcjum Biatel powinna zostać również odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z tego powodu, że została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie potwierdzenia posiadania doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego opisanego w Rozdziale 5 pkt I-2.1 i pkt I-2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 r. w ofercie Konsorcjum Biatel brak było dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków podmiotowych ustanowionych w Rozdziale 5 pkt I-2.1 i pkt I-2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w związku z faktem, że oferta Konsorcjum Biatel była już w zakresie tych dokumentów uzupełniana w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, braki stwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą w ofercie Konsorcjum Biatel nie mogą być już usunięte, tym samym Konsorcjum Biatel powinno zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta odrzucona także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazane wyżej czynności – zdaniem Protestującego – naruszają jego interes prawny, bowiem nie było podstaw faktycznych ani prawnych do wykluczenia go z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani odrzucenia jego oferty, ani też do unieważnienia postępowania.

Powołując się na powyższe okoliczności Protestujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Protestującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz unieważnienia wykluczenia Protestującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Protestującego na

- podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3) wykluczenia Konsorcjum Biatel z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i odrzucenia oferty Konsorcjum Biatel także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;
 - 4) dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny ofert i wyboru oferty Protestującego jako oferty najkorzystniejszej, jako że jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w tym postępowaniu.

Dnia 15 lutego 2008 roku Konsorcjum firm w składzie: BIATEL S.A, B3SYSTEM S.A. oraz PBSG Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu – po stronie Zamawiającego.

Dnia 18 lutego 2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, iż oddalił protest w całości. Zamawiający przypomina, że dokonał już zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 58/07) czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Biatel, stąd nie może dokonać ponownej czynności odrzucenia tej oferty, bowiem została ona skutecznie odrzucona a zgłoszone żądanie należy uznać – zdaniem Zamawiającego – za bezprzedmiotowe. Ponadto czynność ta nie została przez Konsorcjum Biatel oprotestowana, wobec czego stała się skuteczna i niewzruszalna.

W zakresie odrzucenia oferty Protestującego Zamawiający wyjaśnia, że przywołana przesłanka odrzucenia na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 stanowi oczywistą omyłkę, gdyż z treści uzasadnienia czynności odrzucenia jasno wynika, że oferta została odrzucona z powodu zaistnienia podstaw do wykluczenia Protestującego z powodu braku wymaganego doświadczenia w zakresie wdrożenia w zakresie audytów i wdrożeń systemów ISO 20000.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 roku dokumenty dołączone do oferty Protestującego nie potwierdzały spełnienia przez Protestującego warunku przedmiotowego z zakresu wdrożenia w obszarze audytów i wdrożeń systemów ISO 20000. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 25 stycznia 2008 roku wezwała Protestującego do uzupełnienia oferty w dokument, który będzie potwierdzał posiadanie przez Protestującego doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale 5 ust. 1 pkt I-2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tzn. w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia wykonali co najmniej jedno wdrożenie w obszarze audytów i wdrożeń systemów ISO 20000 oraz przeszkolili z zakresu przedmiotowego normy ISO 20000 co najmniej 20 osób. W odpowiedzi Protestujący przedłożył Zamawiającemu dokumenty potwierdzające zrealizowanie wdrożenia i audytu

w firmie Business Consulting Center Sp. z o.o. (BCC Sp. z o.o.). Ponadto Protestujący wskazał, iż dodatkowo poddał się audytowi w zakresie referencji z wdrożenia w firmie BCC Sp. z o.o. Zgodnie natomiast z załączonym do protestu listem referencyjnym z dnia 6 lutego 2008 roku, wystawionym przez TUV NORD Polska Sp. z o.o. ocena systemu zarządzania usługami IT ISO/IEC 20000-1:2005 została dokonana w dniu 5 lutego 2008 roku. Zdaniem Zamawiającego – Protestujący dotychczas jednoznacznie oświadczał, iż projekt wewnętrzny firmy BCC Sp. z o.o., który został wymieniony w ofercie, dotyczy jedynie obszarów normy ISO 20000, nie zaś wdrożenia w obszarze audytów i wdrożeń systemów ISO 20000. List referencyjny wystawiony przez TUV NORD Polska Sp. z o.o. może potwierdzać jedynie (zmieniony po terminie składania ofert) – zdaniem Zamawiającego – stan systemu zarządzania usługami IT w firmie BCC Sp. z o.o. Powyższe jednoznacznie oznacza, iż dokumenty przedstawione przez Protestującego w zakresie projektu wewnętrznego w firmie BCC Sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Projekt realizowany dla Amica Wronki S.A. nie może zostać uznany za potwierdzający - na dzień składania ofert - spełnienia przez Protestującego warunków udziału w postępowaniu, gdyż zarówno zakres realizowanego projektu jak i data jego realizacji nie odpowiadają postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunkom. Referencja uzupełniona w toku uzupełniania dokumentów wystawiona przez Amica Wronki S.A. nie spełnia wymogów wynikających z § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. [Dz. U. Nr 87, poz. 605], gdyż dotyczy usług zakończonych po dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Zdaniem Zamawiającego – zasadność czynności odrzucenia oferty Protestującego uniemożliwia dokonanie czynności powtórnej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Protestującego, a żądanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania za całkowicie bezprzedmiotowe.

Od rozstrzygnięcia protestu, dnia 21 lutego 2008 r. Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o. i Business Consulting Center Sp. z o.o., wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zaskarżając rozstrzygnięcie protestu w całości podtrzymując zarzuty i żądania z protestu.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Izba odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego konieczności

odrzućenia oferty Konsorcjum Biatel także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych stoi na stanowisku, że Odwołujący nie ma interesu prawnego w takim żądaniu. Dokonana przez Zamawiającego czynności odrzućenia oferty Konsorcjum Biatel, została skutecznie dokonana a zgłoszone żądanie należy uznać za bezprzedmiotowe. Wobec powyższego żądanie Odwołującego nie wypełnia przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego też Izba oddaliła to żądanie i pozostawiła je bez rozpatrzenia.

W zakresie pozostałych żądań Izba stwierdza, że Odwołujący wykazał swój interes prawny w składaniu środków ochrony prawnej, o którym to interesie stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba, odnosząc się do treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 roku, jak i wezwania Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej jedno wdrożenie w obszarze audytów i wdrożeń systemów ISO 20000 oraz przeszkolili z zakresu przedmiotowego normy ISO 20000 co najmniej 20 osób, stwierdziła, że przedstawione przez Odwołującego dokumenty nie potwierdzają spełnienia stawianego warunku.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 6 część XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający żądał załączenia do oferty wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wdrożeń i przeprowadzonych szkoleń zgodnie z wymaganiem postawionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział 5 pkt I-2.2, oraz dokumentów potwierdzających, że te wdrożenia i szkolenia zostały wykonane należycie.

Zamawiający, stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 roku wezwał w dniu 25 stycznia 2008 roku Odwołującego do uzupełnienia wadliwej dokumentacji wskazując, że konieczne – dla uznania ważności oferty – jest złożenie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Odwołującego doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale 5 ust. I pkt I-2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z sentencją wyroku słowo „**obszar**” odnosi się do „**audytu i wdrożenia**” systemów ISO 20000. W odpowiedzi Odwołujący przesłał w dniu 29 stycznia 2008 roku pismo wraz z załącznikami, którymi są dokumenty potwierdzające posiadanie przez Konsorcjum Gepard

doświadczenia w zakresie wdrożeń i audytów systemów ISO 20000 oraz szkoleń z zakresu przedmiotowego normy ISO 20000. Załącznikami do pisma są:

- 1) List referencyjny wystawiony przez firmę Amica Wronki S.A.;
- 2) Zarządzenie Zarządu Business Consulting Center Sp. z o.o. Nr 4a/2007;
- 3) Polityka Zarządzania Usługami IT;
- 4) List rekomendujący wystawiony przez firmę Hewlett-Packard Polska;
- 5) List referencyjny z firmy DQS.

Odnosząc się do Listu referencyjnego wystawionego przez Amica Wronki S.A. wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Odwołującego, Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że referencje te dotyczą wdrożenia procesów w zarządzaniu usługami IT dla systemu SAP oraz audyt w zakresie standardu ISO/IEC 20000 i wystawione są dla usługi wykonywanej po dacie wszczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Usługa ta wykonywana była (zgodnie z oświadczeniem Odwołującego) od 3 kwartału 2007 roku do grudnia 2007 roku. Jako, że procedura udzielania zamówienia wszczęta została dnia 5 czerwca 2007 roku, to zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych sprzed nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzonej 11 czerwca 2007 roku. Wobec powyższego dokumenty potwierdzające spełnianie stawianego przez Zamawiającego warunku muszą swoją treścią wskazywać doświadczenie z ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, tj. przed dniem 5 czerwca 2007 roku.

Oдноśnie Zarządzenia Nr 4a/2007 Izba stwierdza, iż jest to dokument wewnętrzny firmy Business Consulting Center Sp. z o.o. ustanawiający nowy projekt wewnętrzny „Wdrożenie Systemu Zarządzania Usługami IT ISO 20000”, zgodnie z przyjętą „Polityką Zarządzania usługami IT”, który za swój cel działania określił dostosowanie organizacji i metod działania BCC Sp. z o.o. do wymagań standardów międzynarodowych dotyczących Działu Usług Outsourcingowych BCC Sp. z o.o. Dokument ten nie potwierdza spełniania postawionego warunku.

Dokumenty „Polityka Zarządzania Usługami IT”, „List rekomendujący” wystawiony przez firmę Hewlett-Packard Polska oraz „List referencyjny” z firmy DQS również nie potwierdzają, że Konsorcjum Gepard spełnia stawiany warunek, że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonała co najmniej jedno wdrożenie w obszarze audytów i wdrożeń systemów ISO 20000 oraz przeszkoliła z zakresu przedmiotowego normy ISO 20000 co najmniej 20 osób. Z dokumentów przedstawionych przez Odwołującego jednoznacznie wynika, że w firmie BCC Sp. z o.o. jest wdrożony w Dziale Usług Outsourcingowych BCC System Zarządzania Usługami IT zgodny z normą ISO 20000, co nie potwierdza warunku posiadanego doświadczenia we wdrożeniu

w obszarze audytu i wdrożenia, a jedynie potwierdza, że taki system jest wdrożony w firmie BCC Sp. z o.o. Dokument z firmy Hewlett-Packard przenosi swoją treścią jedynie doskonałość produktu HP oraz informację, że firma BCC Sp. z o.o. wdrażała system Hewlett-Packard Service Manager jako platformę aplikacyjną do zarządzania. Dokument z firmy DQS Polska Sp. z o.o. potwierdza jedynie przeprowadzenie cyklu szkoleniowo-konferencyjnego obejmującego swym zakresem system zarządzania. Treść tego dokumentu nie była podważana przez Zamawiającego.

Zamawiający pismami z dnia 01 lutego 2008 r. oraz z dnia 04 lutego 2008r. zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących dokumentów złożonych w dniu 29 stycznia 2008r. Odwołujący odpowiadając na wątpliwości Zamawiającego nie potwierdził, że posiada odpowiednie doświadczenie w zakresie wykonania co najmniej jednego wdrożenia w obszarze audytów i wdrożeń systemów ISO 20000 oraz przeszkolił z zakresu przedmiotowego normy ISO 20000 co najmniej 20 osób.

Izba nie odniosła się do listu referencyjnego wystawionego przez firmę TUV NORD Sp. z o.o., gdyż list ten został dołączony do protestu i nie stanowił dokumentu uzupełnionego na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz paragrafu 4 ust. 1 pkt 2 b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*