

sygn. akt KIO 1718/19

sygn. akt: KIO 1718/19

## **POSTANOWIENIE**

z dnia 17 września 2019 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie.

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 17 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2019 r. przez **odwołującego**: J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IHOL J. K. ul. Piotrkowska 257a/lok 58; 90-456 Łódź w postępowaniu powadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Goleniów Plac Lotników 1; 72-100 Goleniów

**przy udziale przystępującego**: B. H. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa B. H. ul. Armii Krajowej 12a/3; 73-120 Chociwel, **po stronie zamawiającego**

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IHOL J. K. ul. Piotrkowska 257a/lok 58; 90-456 Łódź tytułem wpisu od odwołania

sygn. akt KIO 1718/19

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

### **Uzasadnienie**

J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IHOL J. K. to jest odwołujący w sprawie działając na podstawie art. 180 ust. 1 oraz 180 ust. 2 pkt. 6 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018. poz. 1986 t.j. z dnia 2018.10.16 z późn. zm.) dalej zwana „ustawą PZP” wniósł odwołanie na czynności oraz zaniechania czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania.

Zamawiający to jest Gmina Goleniów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: Wymiana instalacji wewnętrznej oświetlenia podstawowego i awaryjnego w budynku Szkoły Podstawowej nr 4 w Goleniowie”.

Zamawiający nadał sprawie numer referencyjny: WGG.271.4.55.2019.EJ

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 562027-N-2019 z 2019-06-17 dnia.

Odwołujący zaskarżył wybór najkorzystniejszej oferty to jest oferty przystępującego w sprawie po stronie zamawiającego pomimo tego, że oferta złożona przez przystępującego podlegała odrzuceniu a zamawiający zaś bezpodstawnie zaniechał podjęcia czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego.

Potwierdzona data przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania jest dzień 27 sierpnia 2019 r. a odwołanie wniesiono dnia 2 września 2019 r. czyli w terminie ustawowym 5 dni (zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy PZP).

Odwołanie zawiera następujące zarzuty:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza a złożonej przez przystępującego po stronie zamawiającego (wykonawca wybrany) pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołanie zawiera następujące żądania co do rozstrzygnięcia odwołania : nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach której zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

sygn. akt KIO 1718/19

Na podstawie dokumentacji postępowania zamawiającego przekazanej do akt sprawy Izba ustaliła, że zamawiający w trybie art. 185 ust. 1 ustawy zawiadomił wykonawców w dniu 3 września 2019r. o wniesieniu odwołania i możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego w terminie przewidzianym art. 185 ust.2 ustawy PZP to jest do dnia 6 września 2019 roku po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany, wnosząc przystąpienie w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Zamawiający w dniu 16 września 2019 roku pismem z dnia 13 września 2019 r. uwzględnił odwołanie w całości a co oznacza uwzględnienie zarzutów odwołania w całości przesyłając pismo drogą emaliową.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika stawiał się odwołujący. Za zamawiającego i przystępującego nikt nie stawiał się, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia.

Pełnomocnik odwołującego na posiedzeniu złożył fakturę vat z wnioskiem o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

W powyższym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, ponieważ wystąpiły przesłanki z art. 186 ust.3 ustawy PZP. To jest przez nie zgłoszenie sprzeciwu przez przystępującego co do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, w związku z nie stawieniem się przystępującego na wyznaczone posiedzenie, o którym to został prawidłowo zawiadomiony.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy PZP z zastrzeżeniem art. 186 ust.6 pkt 2 lit.b) ustawy i S 5 ust. 1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. z dnia 7 maja 201 Br. Dz. U. z 2018r. poz.972) znosząc koszty wzajemnie. W związku z powyższym orzeczono zwrot wpisu od odwołania w kwocie 10.000,00 ale nie zasadzając kosztów pełnomocnika odwołującego, który złożył fakturę vat na posiedzeniu, z racji znoszenia się kosztów wzajemnie.

Przewodniczący:.....