

Sygn. akt KIO 1188/19

**POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2019 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa
Aleksandra Patyk
Irmina Pawlik**

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2019 roku przez Wykonawcę **SAFAGE S.A.S. w Nanterre Rue du Port, Parc de l'Île 15-27 92022 Francja**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Wiosny Ludów 2 61-831 Poznań**

przy udziale **wykonawcy Cony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bonin 28/20 60-658 Poznań**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 1188/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SAFAGE S.A.S. w Nanterre Rue du Port, Parc de l'Île 15-27 92022 Francja kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Poznańskie Inwestycja Miejskie Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Inżynier Kontraktu dla zadania Korekta Funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie Rondo Rataje”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2019 roku pod numerem 2019/S 072-170456. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 24 czerwca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę SAFAGE S.A.S. w Nanterre Rue du Port, Parc de l'Île 15-27 92022 Francja zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Cony do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej,
2. art. 91 ust. 1 Pzp w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Cony w sytuacji, gdy Cony nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert,
3. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru Cony jako najkorzystniejszej oferty z dnia 14 czerwca 2019 r.,
2. dokonanie ponownego badania i oceny oferty, w tym wezwanie Cony na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie na dzień składania ofert warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej, a w sytuacji niepotwierdzenia przez Cony spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej wykluczenia Cony

z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp i uznania oferty Cony za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

W dniu 27 czerwca 2019 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Cony Sp. z o. o. ul. Bonin 28/20 60-658 Poznań, (zwany dalej Przystępującym).

W dniu 5 lipca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – Odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. W konsekwencji powyższego Zamawiający oświadczył na posiedzeniu, że unieważnił czynność wyboru oferty z dnia 24 czerwca 2019 roku.

Na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2019 roku Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu — oraz braku zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy braku sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 2 lit. b Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....

.....