

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 sierpnia 2018 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2018 roku przez wykonawcę **W. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Gastronomicznych W. L., ul. gen. W. Andersa 1, 85-796 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii im. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz**

przy udziale wykonawcy **Food Investment S.A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Gastronomicznych W. L., ul. gen. W. Andersa 1, 85-796 Bydgoszcz** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Wykonawca W. L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Gastronomicznych W. L., ul. gen. W. Andersa 1, 85-796 Bydgoszcz (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Centrum Onkologii im. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywnieniowego po uzupełnieniu wyposażenia oraz prowadzenie działalności gastronomiczno-handlowej w oparciu o wynajęte pomieszczenia Cafe Bar Patio w Centrum Onkologii w Bydgoszczy (nr sprawy 201/P/2018), zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust. 1 i art. 7 ust. 1 i ust. 2, poprzez nadmierne (nieproporcjonalne) ustalenie wartości usługi, której przedmiotem była usługa odpowiadająca swym zakresem przedmiotowi zamówienia, świadczonej w szpitalu, na poziomie nie mniejszym niż 7 000 000,00 zł brutto, podczas gdy wystarczającym dla zapewnienia prawidłowego wykonania zobowiązania byłoby określenie wartości usługi na poziomie nie mniejszym niż 2.500.000,00 zł brutto oraz określenie zakresu usługi jako polegającej na żywieniu szpitalnym, albowiem ustalenie usługi odpowiadającej zakresem przedmiotowi zamówienia i opiewającej na wartość co najmniej 7.000.000,00 zł brutto jest nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji,
2. art. 22 ust. 1a oraz art. 22 d ust. 1, poprzez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do opisanych szczegółowo w uzasadnieniu: zdolności zawodowych, w tym wiedzy i doświadczenia oraz wymogów dotyczących personelu wykonawcy, co wyklucza możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców obiektywnie zdolnych i przygotowanych do jego realizacji,
3. art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz sprzeciwia się zasadzie proporcjonalności i uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom obiektywnie zdolnym i przygotowanym do jego realizacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany punktu 8.1.2.1 a/ SIWZ, tj. warunków udziału w postępowaniu z: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest

krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługi, której przedmiotem była usługa odpowiadająca swym zakresem przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto, świadczonej w szpitalu." na: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługi, której przedmiotem była usługa polegająca za żywieniu szpitalnym o łącznej wartości nie mniejszym niż 2 500 000 brutto”,

2. zmiany punktu 8.1.2.1 b/ tiret pierwszy SIWZ, tj. warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznych lub zawodowych z: „...co najmniej 1 dietetykiem dyplomowanym posiadającym odpowiednie kwalifikacje zawodowe (ukończona wyższa szkoła medyczna, uzyskanie tytułu mgr w dziedzinie dietetyki)..." na: „...co najmniej jednym dietetykiem dyplomowanym posiadającym odpowiednie kwalifikacje zawodowe - wykształcenie wyższe kierunkowe...”,
3. zmiany punktu 8.1.2.1 b/ f/ tiret trzeci SIWZ, tj. warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznych lub zawodowych z: „...co najmniej 6 kucharzami (po ukończonej szkole gastronomicznej) posiadającymi odpowiednie kwalifikacje (szef kuchni, zastępca szefa kuchni, kucharze)" na: „...co najmniej 6 kucharzami (po ukończonej szkole gastronomicznej) lub równoważnej posiadającymi odpowiednie kwalifikacje (szef kuchni, zastępca szefa kuchni, kucharze)".

Wniósł nadto o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3.600,00 zł.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2018 r. odwołujący oświadczył: *„wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów – cofam odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania w postaci sformułowania warunków udziału w postępowaniu”*.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....