

**Sygn. akt: KIO 1211/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 sierpnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **19 sierpnia 2020 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **1 czerwca 2020 r.** przez wykonawcę **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Madalińskiego 25, 02-544 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych na: „Dostawę drobnego sprzętu medycznego jednorazowego użytku”, nr postępowania 14/2020; zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.05.2020 r. pod numerem 538757-N-2020, przez Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Madalińskiego 25, 02-544 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 27.05.2020 r. (e-mailem) pismem z 25.05.2020 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej: „Pzp” oferty: ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze zwanej dalej: „ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.” albo „Odwołującym”.

W dniu 01.06.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. wniosło odwołanie w części 10 - na czynności Zamawiającego z 27.05.2020 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał 01.06.2020 r. (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo spełnienia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”,
3. art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp - poprzez brak jego zastosowania, tj. brak poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
4. naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez brak wyboru oferty firmy ZARYS jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 10 spośród złożonych ofert.

Wnosił o:

- 1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) nakazanie Zamawiającemu poprawienie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp omyłki w ofercie odwołującego przez zastąpienie w treści formularza oferty sformułowania „*Oferujemy następujący termin zamówienia cząstkowego: 24 miesiące*” sformułowaniem „*Oferujemy następujący termin zamówienia cząstkowego: 4 dni robocze*”,

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert oraz wyboru oferty firmy ZARYS jako najkorzystniejszej w części 10 zamówienia.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 30.04.2020 r. udzielonego przez V-ce P.Z. komplementariusza, tj. osobę ujawnioną w wydrukach KRS-ów załączonych do odwołania i umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

Zamawiający w dniu 03.06.2020 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 18.08.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Odwołujący wycofał odwołanie wniesione w dniu 01.06.2020 r. Wycofanie zostało podpisane przez tę samą osobę jak odwołanie.

W dniu 19.08.2020 r. w związku z postanowieniem Izby z 05.06.2020 r. oraz 12.08.2020 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron.

Na posiedzeniu stawił się jedynie pełnomocnik Zamawiającego. Złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania. Nie stawił się pełnomocnik Odwołującego. Prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. Dowód zawiadomienia w aktach sprawy. Przewodniczący poinformował Zamawiającego, że w dniu wczorajszym w godzinach popołudniowych wpłynęło wycofanie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie KIO 1211/20 zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1211/20.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992). Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....