

Sygn. akt: KIO 2141/14

POSTANOWIENIE
z dnia 27 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 27 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2014 r. przez wykonawcę **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Rubau Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Construcciones Rubau S.A. (Partner Konsorcjum), Plesmar Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i CHM Obras e Infraestructuras S.A. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Robotę budowlaną polegającą na budowie budynku szkoleniowo-administracyjnego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 25 lipca 2014 r. pod nr 2014/S 141-252227.

W postępowaniu tym wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 13 października 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym podniósł zarzuty dotyczące następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

1. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego, którego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu;
2. zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, z zastrzeżeniem nakazania ewentualnego uprzedniego dodatkowego wezwania tego wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w tym zakresie;
3. zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału kadrowego w odniesieniu do wykazanego kierownika budowy i kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej, z zastrzeżeniem nakazania ewentualnego uprzedniego dodatkowego wezwania tego wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w tym zakresie bądź - w przypadku nieuznania zarzutu w zakresie podania nieprawdziwych informacji w wyniku już udzielonych wyjaśnień - z zastrzeżeniem nakazania wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w zakresie przedstawionego wykazu osób na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;

4. zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy OC w całości wymaganej składki pod rygorem wykluczenia tego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ze względu na niewykazanie przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie dokonanego w dniu 2 października 2014 r. w postępowaniu wyboru oferty złożonej przez Przystępującego;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny i badania ofert w postępowaniu, w tym - nakazanie wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z niespełnieniem warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego w zakresie wykazanego kierownika budowy i kierownika robót budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej, z zastrzeżeniem ewentualnego nakazania uprzedniego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w celu ustalenia podania nieprawdziwych informacji w zakresie:
 - oświadczeń i dokumentów mających potwierdzać wymaganą wiedzę i doświadczenie w odniesieniu do faktycznych terminów wykonania wykazanych robót;
 - oświadczeń i dokumentów mających potwierdzać posiadanie wymaganego doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy i uprawnień kierownika robót budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej;
- 3) w przypadku nieuznania zarzutów w zakresie podania nieprawdziwych informacji - o nakazanie wezwania Przystępującego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego doświadczenia zawodowego i uprawnień w odniesieniu do osób wykazanych do pełnienia funkcji kierownika budowy i kierownika robót budowlanych w specjalności

telekomunikacyjnej w celu bezspornego potwierdzenia spełniania warunków określonych w Rozdz. V ust. 1 pkt 1.1. Warunek nr 2 ppkt 1 i 4 SIWZ;

- 4) w przypadku nieuznania zarzutów w zakresie podania nieprawdziwych informacji - o nakazanie wezwania Przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających opłacenie polisy OC w pełnej wysokości wymaganej składki (obu jej części) w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w Rozdz. V ust. 1 pkt 1.1. i określonego w Rozdz. VI ust. 1 pkt 1.3 SIWZ wymogu dokumentacyjnego, pod rygorem wykluczenia tego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 i § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 14 października 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 17 października 2014 r.), przesyłając im jego kopię drogą elektroniczną i faksem. W dniu 17 października 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Rubau Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Construcciones Rubau S.A. (Partner Konsorcjum), Plesmar Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i CHM Obras e Infraestructuras S.A. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Warszawie (dalej: „Przystępujący”). Kopia przystąpienia została przekazana stronom postępowania odwoławczego.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 października 2014 r. Izba stwierdziła skuteczność wskazanego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, jednocześnie oddalając opozycję złożoną w tym zakresie przez Odwołującego.

W toku wskazanego posiedzenia Izby Zamawiający złożył do protokołu oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystępujący wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego złożył do protokołu oświadczenia o tym, iż nie wnosi sprzeciwu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) w związku z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: