

Sygn. akt: KIO 2187/21

POSTANOWIENIE
z dnia 24 sierpnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2021 roku przez wykonawcę **Print Flow Solutions M. Si. sp. j., Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Rejonowy w Białymstoku,**

przy udziale wykonawcy **PrintNonStop Fleet Sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Print Flow Solutions M. S. sp. j., Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Białymstoku (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi postępowanie na „Usługę drukowania wraz z kompleksową obsługą urządzeń drukujących w Sądzie Rejonowym w Białymstoku”. (dalej „**Postępowanie**”).

W dniu 20 lipca 2021 roku wykonawca Print Flow Solutions M. S. sp. j., Warszawa (dalej „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na sformułowaniu wymagań, wyrażonych w treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), a także w załącznikach do SWZ, w szczególności Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz wzorze umowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także w sposób ograniczający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w ramach Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: (i) art. 16 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań względem wykonawców nieproporcjonalnych, nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, a więc wymagań nieuwzględniających wartości i celu realizacji przedmiotu zamówienia; (ii) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań względem wykonawców w sposób ograniczający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a w konsekwencji poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający te zasady.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu sformułowania wymagań (poprzez zmianę postanowień SWZ oraz załączników do SWZ), proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz niegodzących w zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz w równe traktowanie wykonawców.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienia wykonawca PrintNonStop Fleet Sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie (dalej „**Przystępujący**”).

W dniu 27 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości

zarzutów zawartych w odwołaniu. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie otrzymania wezwania z dnia 4 sierpnia 2021 r.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie Przystępujący został prawidłowo wezwany do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Termin na złożenie sprzeciwu został wskazany w treści wezwania tj. 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie Przystępujący nie złożył sprzeciwu.

Izba uznała, że brak złożenia sprzeciwu w wyznaczonym terminie mimo prawidłowego wezwania Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, należy uznać za sytuację tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania skutkującą umorzeniem Postępowania.

Zatem, w związku z faktem, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp– umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: