

Sygn. akt: KIO 469/19

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2019 r. przez wykonawcę **TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach,**

przy udziale wykonawców:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Prokom Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,**
- 2) wykonawcy **Drogowa Trasa Średnicowa S.A. z siedzibą w Katowicach,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług konsultanta dla inwestycji pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 791 na odcinku od DK1 do DK 78 etap II”*.

W dniu 18 marca 2019 r. wykonawca TPF Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wobec zaniechania ujawnienia wyjaśnień dotyczących ceny, złożonych przez Konsorcjum Prokom Construction Sp. z o.o., Ayesa Polska Sp. z o.o. oraz przez wykonawcę Drogowa Trasa Średnicowa S.A., ewentualnie wobec zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawców z uwagi na zaferowanie rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 96 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp, a z ostrożności procesowej: naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: