

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 grudnia 2022 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2022 roku przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, przy udziale:

- A) wykonawcy Schreder Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- B) wykonawcy Zakład Produkcji Sprzętu Oświetleniowego „ROSA” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa nowych opraw oświetleniowych LED”. Znak sprawy ZDM/UM/DZP/101/PN/22/22, zwane dalej jako „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej jako „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 231-665605 w dniu 30 listopada 2022 roku.

W dniu 12 grudnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile zwanego dalej „Odwołującym”, wobec treści specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 239-242 w zw. z art. 85 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ze względu na stosowanie kryterium określonego w pkt. 16.2.4 S\NZ, tj. "skrócenie terminu dostawy wszystkich opraw objętych zamówieniem podstawowym", co faworyzuje jednego dostawcę realizującego obecnie tego typu zamówienie dla Zamawiającego — LUG Light Factory Sp. z o.o. (dalej „LUG”);
2. art. 131 ust. 1, art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 85 Pzp przez ustanowienie zbyt krótkiego terminu składania ofert w Postępowaniu, nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia, czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, ograniczającego konkurencję i w sposób negatywny wpływającego na realizację zasad równego traktowania wykonawców (wyrównanie szans wykonawców w stosunku do LUC), przejrzystości, proporcjonalności oraz efektywności;
3. art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 w zw. z art. 85 Pzp przez brak podania w SWZ warunków licencji, o której mowa w S 2 ust. 5.1 Wzoru umowy (Załącznik 3 do OPZ), według której mają zostać opracowane projekty dostarczanych opraw oświetleniowych, co skutkuje niekompletnością OPZ oraz niemożliwością identyfikacji jakie są warunki wymaganej dostawy oraz niemożliwością wyceny oferty, a także oznacza możliwość złożenia oferty

jedynie przez LUG lub możliwość blokowania przez ww. firmę złożenia oferty przez innych wykonawców;

4. art. 99 ust. 4, art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 85 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonego w Załącznikach 2a i 2b sposobu beznarzędziowego dostępu do wnętrza oprawy oraz konstrukcji uchwyty montażowego służącego do montażu opraw na wysięgnikach słupowych, co faworyzuje wykonawcę LUG i utrudnia złożenie oferty innym wykonawcom, a jednocześnie nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;
5. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 4, zarzucamy naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 w zw. z art. 85 Pzp przez zaniechanie udostępnienia dokładnych projektów technicznych ww. rozwiązań konstrukcyjnych i ewentualnych, niezbędnych licencji do ich wykorzystania, co umożliwiłoby złożenie innym wykonawcom niż LUG konkurencyjnej oferty;
6. art. 124 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z S 1 i S 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy[II] (dalej jako: „Rozporządzenie”) przez żądanie podania w "kazie doświadczenia wykonawcy stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ, wartości wykazywanych zamówień, pomimo braku postawienia w SVVZ warunku udziału w postępowaniu referującego do wartości dostaw;
7. art. 124 pkt 2 oraz art. 16 pkt 2 i 3 Pzp w zw. z S 1 i S 8 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia przez żądanie w pkt. 9.1.2 SWZ przedstawienia dokumentów (potwierdzenia zapłaty ubezpieczenia/składki ubezpieczeniowej), które stanowią dokumenty nadmierne w stosunku do przewidzianych w Rozporządzeniu jako podmiotowy środek dowodowy właściwy do wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia kryterium oceny ofert określonego w pkt. 162.4 SWZ, tj. „skrócenie terminu dostawy wszystkich opraw objętych zamówieniem podstawowym”;
2. wydłużenia terminu składania ofert, co najmniej do dnia 31 stycznia 2023 r.;
3. udostępnienia warunków i zasad udzielenia licencji, o której mowa w S 2 ust. 5.1 Wzoru umowy (Załącznik 3 do OPZ);
4. usunięcia z rysunków w Załącznikach 2a i 2b do OPZ elementów wskazujących na konieczność zastosowania określonych rozwiązań konstrukcyjnych w zakresie sposobu beznarzędziowego dostępu do wnętrza oprawy oraz konstrukcji uchwyty montażowego służącego do montażu opraw na wysięgnikach słupowych;

5. ewentualnie udostępnienia dokładnych projektów technicznych ww. rozwiązań konstrukcyjnych i licencji do ich wykorzystania;
6. usunięcia w Załączniku nr 2 do SVVZ kolumny „Wartość zamówienia (brutto)”;
7. usunięcia w pkt 9.1.2 SWZ frazy „(zawierających potwierdzenie zapłaty ubezpieczenia)”.

W dniu 22 grudnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: