

POSTANOWIE

z dnia 24 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **24 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 czerwca 2014 r.** przez wykonawcę: **NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (54-413), przy ul. Klecińskiej 125** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu, ul. M. Curie-Skłodowskiej 58, 50-369 Wrocław**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (54-413), przy ul. Klecińskiej 125** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania oraz rozbudowa systemu medycznego wraz z wdrożeniem w ramach projektu Dolnośląskie e-Zdrowie II - Elektroniczna Dokumentacja Medyczna w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, Działanie 2.2 Rozwój usług elektronicznych” (Dz. Urz. UE 2014/S106-186218 z 4.06. 2014 r.), w dniu 13 czerwca 2014 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 czerwca 2014 r. i w tym również dniu zamawiający zamieścił SIWZ na swojej stronie internetowej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu nr 1 we Wrocławiu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, tj. art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez dokonanie podziału zamówienia na części i dopuszczenie możliwości złożenia przez wykonawców ofert częściowych w zakresie wskazanym w treści odwołania tj. odrębnie dla zadań wskazanych w pkt 1-14 formularza ofertowego i odrębnie dla zadania wskazanego w pkt 15 formularza ofertowego, tj. o wydzielenie punktu 15 - Oprogramowanie białe, jako odrębnego zadania i umożliwienie złożenia oferty na odrębne zadanie stanowiące pkt. 1 do 14 wg formularza ofertowego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 13 czerwca 2014 r. zamieszczone na stronie internetowej, przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 23 czerwca 2014 r. za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 we Wrocławiu p. P.N., że *„uznaje zasadność zarzutów wniesionego odwołania w całości, w tym zakresie uwzględnia odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie. Wykonawca domagał się podziału zamówienia tak, aby wykonawcy mogli złożyć oferty częściowe na poszczególne zadania tj. pkt 1-14 formularza cenowego i odrębnie na pkt 15 formularza cenowego. Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona zmiany SIWZ w sposób umożliwiającą złożenie ofert odrębnie na zadania określone w pkt 1-14 i odrębnie na pkt 15.”*

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

