

Sygn. akt: KIO 1246/11

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 roku przez **wykonawcę Ekosystem Zielona Góra Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego **Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Ekosystem Zielona Góra Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Wykonanie dokumentacji pn.: „Ochrona pozostałości zespołu dworsko-parkowego w miejscowości Jaszczurowa przed wodami powierzchniowymi oraz wpływem spiętrzonych wód Zbiornika Wodnego Świnna Poręba, woj. Małopolskie, powiat wadowicki, gmina Mucharz* przez Odwołującego – **wykonawcę Ekosystem Zielona Góra Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** w dniu 13 czerwca 2011 roku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 44-072838 w dniu 4 marca 2011 roku.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 804 900,00 zł, co stanowi równowartość 209 663,97 euro.

Nadto ustalono, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3, art. 24 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami, zwana dalej „ustawą Pzp”) i odnosiły się do niewłaściwego wykluczenia wykonawcy Odwołującego się, odrzucenia jego oferty i niewyjaśnieniu przyczyny odrzucenia, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy nie wyjaśniono w sposób wystarczająco konkretny, o jakie dokumenty Zamawiający wzywa.

Odwołujący żądał unieważnienia dokonanego wyboru, unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, dokonania wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej oraz spełniającej warunki. Jako żądanie alternatywne zgłoszono żądanie unieważnienia dokonanego wyboru, unieważnienie czynności odrzucenia oferty, powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 21 czerwca 2011 roku, doręczonym w tym samym dniu do Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając odwołanie w całości i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca biorący udział w prowadzonym postępowaniu, tj: **Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.**

Na posiedzeniu z udziałem stron, Przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o. nie stawił się pomimo potwierdzenia otrzymania informacji o wyznaczonym terminie posiedzenia i rozprawy w dniu 16 czerwca 2011 roku. W aktach sprawy znajduje się dowód załączony przez Zamawiającego potwierdzający fakt poinformowania Przystępującego o odpowiedzi na odwołanie skierowanej do Krajowej Izby Odwoławczej, w której uwzględniono zarzuty. Wobec stanowiska Przystępującego, który o fakcie uwzględnienia zarzutów został poinformowany, Izba postanowiła nie wzywać do sprzeciwu i umorzyć postępowanie odwoławcze. Wykonawca zgłaszający przystąpienie, jako wykonawca, którego oferta została w postępowaniu uznana za najkorzystniejszą po wykluczeniu Odwołującego się winien był bronić zagrożonego interesu i stawić się na posiedzenie celem opowiedzenia się co do sprzeciwu. Nieskorzystanie z przysługujących wykonawcy uprawnień Izba poczytuje jako niezgłoszenie sprzeciwu, co prowadzi do podjęcia decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego, uznaje roszczenie za uzasadnione i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....