

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 lipca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek – Bujak**

**Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska**

**Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Patrycja Kaczmarek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez konsorcjum „BONUS PRO SILESIA”: „UNION” Sp. z o.o., 43-300 Pszczyna, ul. Szelowiec 2, „LD” Holding S.A., 43-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Pszczyńska 186, „TISŁAW” Sp. z o.o., 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Beskidzka 11A, „SPOŁEM” Jastrzębska Spółdzielnia Spożyców, 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Harcerska 1b od czynności zamawiającego **Kompanii Węglowej S.A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30**

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża konsorcjum „BONUS PRO SILESIA”: „UNION” Sp. z o.o., 43-300 Pszczyna, ul. Szelowiec 2, „LD” Holding S.A., 43-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Pszczyńska 186, „TISŁAW” Sp. z o.o., 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Beskidzka 11A, „SPOŁEM” Jastrzębska Spółdzielnia Spożyców, 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Harcerska 1b i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero

- groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez konsorcjum „BONUS PRO SILESIA”: „UNION” Sp. z o.o., 43-300 Pszczyna, ul. Sznelowiec 2, „LD” Holding S.A., 43-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Pszczyńska 186, „TISŁAW” Sp. z o.o., 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Beskidzka 11A, „SPOŁEM” Jastrzębska Spółdzielnia Spożyców, 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Harcerska 1b,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez konsorcjum „BONUS PRO SILESIA”: „UNION” Sp. z o.o., 43-300 Pszczyna, ul. Sznelowiec 2, „LD” Holding S.A., 43-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Pszczyńska 186, „TISŁAW” Sp. z o.o., 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Beskidzka 11A, „SPOŁEM” Jastrzębska Spółdzielnia Spożyców, 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Harcerska 1b na rzecz Kompanii Węglowej S.A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr. (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz konsorcjum „BONUS PRO SILESIA”: „UNION” Sp. z o.o., 43-300 Pszczyna, ul. Sznelowiec 2, „LD” Holding S.A., 43-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Pszczyńska 186, „TISŁAW” Sp. z o.o., 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Beskidzka 11A, „SPOŁEM” Jastrzębska Spółdzielnia Spożyców, 44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Harcerska 1b.

### U z a s a d n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Kompanię Węglową S.A. z Katowic w trybie przetargu nieograniczonego na *„Realizacja emitowanych przez Zamawiającego bonów żywieniowych – znaków legitymacyjnych uprawniających do nabycia artykułów żywieniowych lub ciepłych posiłków w placówkach handlowych i gastronomicznych przez pracowników Kompanii Węglowej Oddziałów skupionych w centrum Wydobywczym „POŁUDNIE” w okresie 12 miesięcy jako realizacja ich prawa do posiłku profilaktycznego”* (nr

postępowania 330901325/1)", ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 21 stycznia 2010 r., 2010/S 14-018252, wobec wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty konsorcjum „BONUS PRO SILESIA”, wykonawca ten wniósł 24 czerwca 2010 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. O czynności zamawiającego odwołujący powziął wiedzę w dniu 16 czerwca 2010 r. z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej (pismo z dnia 15.06.2010 r.)

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron, skład orzekający Izby stwierdził, iż w stanie faktycznym niniejszej sprawy zachodzi okoliczności prowadząca do odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą pzp.

Postępowanie o zamówienie publiczne ogłoszone zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 21 stycznia 2010 r., a więc przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), ogłoszonej w dniu 29 grudnia 2009 r. Zgodnie z art. 8 ustawy nowelizującej, weszła ona w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, tj. w dniu 29 stycznia 2010 r. Zgodnie z powyższym, do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu dotychczasowym, w tym również dotyczące wnoszenia środków ochrony prawnej.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, odwołanie przysługiwało od rozstrzygnięcia protestu. Wykonawca, aby skorzystać z prawa do wniesienia odwołania musiał wnieść w terminie protest do zamawiającego. Niemożliwe było, jak twierdził odwołujący wniesienie odwołania do Prezesa UZP bez wcześniejszego wniesienia protestu do zamawiającego. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy, odwołujący nie poprzedził odwołania protestem, jak również nie był uczestnikiem postępowania protestacyjnego, z rozstrzygnięciem którego ustawa wiązała prawo do wniesienia odwołania. W związku z powyższym odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ustalenia tego nie zmienia okoliczność, iż zamawiający w informacji o wynikach postępowania (pismo z dnia 15.06.2010 r.) w pouczeniu wskazał na przepis art. 180 ustawy w brzmieniu obecnie obowiązującym i błędnie pouczył wykonawców o prawie do wniesienia odwołania wobec czynności podjętych przez zamawiającego. Przepisy dotyczące wnoszenia środków ochrony prawnej, w tym w szczególności dotyczące ich rodzaju oraz terminów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i winny mieć zastosowanie niezależnie od przyczyn leżących po stronie, czy to wykonawcy, czy też zamawiającego.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami zamawiającego stanowiącymi koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie przedłożonego przed zamknięciem posiedzenia rachunku), Izba obciążyła odwołującego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....