

Sygn. akt: KIO 104/21

## POSTANOWIENIE

z dnia 4 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Izabela Niedziałek-Bujak

**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron w dniu 4 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 r. przez Odwołującego – **Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Kruczkowskiego 8 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Jana Korczaka w Słupsku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Hubalczyków 1

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o. na dostawę aparatów do hemodializy (nr referencyjny: 128PN/2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.12.2020r., 2020/S 252-635071, wobec czynności polegającej na określeniu parametrów aparatu do hemodializy w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców, wykonawca Baxter Polska Sp. z o.o. wniósł w dniu 7 stycznia 2021 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 104/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz oraz treści ogłoszenia poprzez usunięcie lub zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu i przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Podstawa faktyczna zarzutu została powiązana z wymaganiami z OPZ ujętymi w tabeli w pozycjach:

- 1) Lp. 4 – możliwość wykonywania zabiegów w następujących trybach: ISOHF, HD, HF, HDF Online,
- 2) Lp. 5 – funkcja automatycznie zredukowanego przepływu dializatu do 100-150ml/min podczas przygotowania aparatu do pracy i oczekiwania na pacjenta,
- 3) Lp. 6 – funkcja automatycznego doboru płynu dializacyjnego do przepływu krwi pacjenta,
- 4) Lp. 7 – możliwość ustawienia przepływu dializatu w zakresie 100-1000ml/min,
- 5) Lp. 8 – możliwość ustawienia temperatury dializatu w zakresie 34-39°C,
- 6) Lp. 10 – możliwość wprowadzenia typu dializatora do pamięci systemu urządzenia,
- 7) Lp. 14 – możliwość ustawienia ekranu w różnych położeniach,
- 8) Lp. 16 – możliwość użycia elektronicznej/mikrochipowej karty pamięci do archiwizowania danych minimum trzech ostatnich zabiegów,

- 9) Lp. 18 – możliwość przeglądania historii przebiegu minimum trzech ostatnich zabiegów na urządzeniu,
- 10) Lp. 22 – możliwość zaprogramowania nieprzerwanego prowadzenia zabiegu w każdym typie filtracji przez min. 10 godzin,
- 11) Lp. 25 – objętościowy system pomiaru ultrafiltracji,
- 12) Lp. 26 – centralny system blokowania kół aparatu,
- 13) Lp. 27 – współpraca z monitorem masy ciała, komunikacja za pomocą karty mikrochipowej.

W piśmie z dnia 1.02.2021r. Odwołujący, po tym jak Zamawiający zmodyfikował w dniu 21.01.2021r. w części zapisów siwz zgodnie z żądaniami, ograniczył podstawę faktyczną zarzutu do poz.: 4, 5, 6, 8 i 14 tabeli OPZ.

W kolejnym piśmie z dnia 2.02.2021 r. złożonym do akt sprawy przed otwarciem posiedzenia Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, nie wycofanym w dniu 1 lutego 2021 r., tj. w zakresie pozycji nr: 4, 5, 6, 8 i 14 tabeli OPZ.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu w dniu 4.02.2021r. na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. po. 2019 ze zm) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020r. w sprawie podstępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

**Przewodniczący: .....**