

POSTANOWIENIE

z dnia 2 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **2 marca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **23 lutego 2015 r.** przez wykonawcę **RenCraft Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 94c, 85-027 Bydgoszcz** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Kolno, ul. Wojska Polskiego 20,18-500 Kolno**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **RenCraft Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 94c, 85-027 Bydgoszcz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Energia słoneczna pracuje dla miasta Kolno - instalacje fotowoltaiczne na budynkach użyteczności publicznej” (Dz. Urz. UE 2014/S 248-438315 z 24.12.2014 r.), w dniu 23 lutego 2015 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę RenCraft Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści SIWZ i wybór w postępowaniu nr RG.271.10.2014 oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 91 ust 1 ustawy Pzp, o której to czynności odwołujący został powiadomiony dnia 12 lutego 2015 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawy Pzp”, tj.:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy w świetle przywołanego przepisu brak było przesłanek do dokonania przez zamawiającego takiej czynności,
2. art. 87 ust 1 ustawy Pzp w związku z brakiem żądania przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących złożonej oferty,
3. art. 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
5. art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie do uzupełnienia „oświadczeń”, czyli „zaświadczeń i potwierdzeń” po pierwsze nie wymaganych w treści SIWZ, po drugie poprzez żądanie informacji, co do których zamawiający nie wskazał w wezwaniu na ich wadliwość np. braku oświadczenia lub błędy w załączonych do oferty specyfikacjach technicznych urządzeń i materiałów.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
2. unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez OPEUS Sp. z o.o. Spółka komandytowo - akcyjna w Płocku,
3. czynności polegającej na ponownym badaniu i ocenie ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 23 lutego 2015 r. przekazane drogą elektroniczną, przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 26 lutego 2015 r. za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Burmistrza Miasta Kolno inż. A. D., że *„Zamawiający Burmistrz Miasta Kolno, uwzględnia w całości odwołanie wniesione w dniu 20 lutego 2015 r. przez Odwołującego RenCraft Sp. z o.o. - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Energia słoneczna pracuje dla miasta Kolno -instalacje fotowoltaiczne na budynkach użyteczności publicznej”, znak RG.271.10.2014*

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15

marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: