

POSTANOWIENIE

z dnia 22 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **22 lutego 2017r.** w Warszawie odwołania wniesionego **13 lutego 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **D&M Adventure sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Realizacja działań w ramach programu edukacyjnego „Planeta Energii”, propagującego wiedzę o energii elektrycznej, skierowanego do dzieci z najmłodszych klas szkół podstawowych, w okresie od lutego 2017 roku do sierpnia 2017 roku (działania w ramach społecznego programu odpowiedzialności marki ENERGA po nazwę ENERGA Edukacja)* (nr postępowania ZP/08/DM/2016)

prowadzonym przez zamawiającego: **ENERGA S.A. z siedzibą w Gdańsku**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – D&M Adventure sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – ENERGA S.A. z siedzibą w Gdańsku – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na usługi pn. *Realizacja działań w ramach programu edukacyjnego „Planeta Energii”, propagującego wiedzę o energii elektrycznej, skierowanego do dzieci z najmłodszych klas szkół podstawowych, w okresie od lutego 2017 roku do sierpnia 2017 roku (działania w ramach społecznego programu odpowiedzialności marki ENERGA po nazwę ENERGA Edukacja)* (nr postępowania ZP/08/DM/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S_232-423141 z 1 grudnia 2016 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} na swojej stronie internetowej. Ustalona przez Zamawiającego wartość tego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

13 lutego 2017 r. Odwołując, D&M Adventure sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez VMG O. sp. j. z siedzibą w Warszawie [dalej również: „VMG”].

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty VMG, podczas gdy jako oferta najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wykluczenia VMG, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty.
2. Ponownego badania i oceny ofert.
3. Wykluczenia wykonawcy VMG.
4. Wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

Ponadto Odwołujący sprecyzował powyższe zarzuty przez podanie okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego zdaniem wniesienie odwołania.

Pismem z 15 lutego 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że w tym dniu

informacja o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią została przesłana drogą elektroniczną drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że w tej sprawie nie wpłynęło do Prezesa Izby żadne zgłoszenie przystąpienia.

22 lutego 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w tej sprawie wraz z wnioskiem o zwrot 90% uiszczanego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: