

Sygn. akt: KIO 1976/10

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Paweł Trojan

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 września 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 września 2010 roku przez **Konsorcjum firm: KWG S.A. ul. Wojska Polskiego 129, 70-490 Szczecin (Lider Konsorcjum) oraz Hydrobudowa Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Tomyślu Spółka z o.o., ul. Targowa 8, 64-300 Nowy Tomyśl**

przy udziale wykonawców **Konsorcjum: ECOSERVICE sp. z o.o. (lider konsorcjum), EKOSYSTEM ZIELONA GÓRA sp. z o.o., EKOSYSTEM S.A., z siedzibą dla lidera konsorcjum 65 – 301 Zielona Góra, ul. Głowackiego 9** oraz wykonawcy **ENVIROTECH sp. z o.o., 60 – 845 Poznań, ul. Jana Kochanowskiego 7** zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami,**
3. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: KWG S.A. ul. Wojska Polskiego 129, 70-490 Szczecin**

(Lider Konsorcjum) oraz Hydrobudowa Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Kompleksowe zagospodarowanie ścieków w zlewni rzeki Obry – Gmina Nowy Tomyśl, nr referencyjny [1/O/NT/10]* przez Odwołującego – **Konsorcjum firm: KWG S.A. ul. Wojska Polskiego 129, 70-490 Szczecin (Lider Konsorcjum) oraz Hydrobudowa Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo**, w dniu 13 września 2010 roku.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, 7 ust. 1 i 3 i odnosiły się do niewłaściwego odrzucenia oferty Odwołującego się ze względu na jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zaniechania wezwania wybranego konsorcjum do wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny, pomimo istniejących wątpliwości co do złożenia oferty z rażąco niską ceną i konieczności odrzucenia tejże oferty oraz naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców podczas oceny i wyboru ofert.

Pismem z dnia 27 września 2010 roku, doręczonym w tym samym dniu do Krajowej Izby Odwoławczej o godzinie 12:31 Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając odwołanie w całości i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpili w dniu 16 września 2010 roku dwaj pozostali wykonawcy biorący udział w prowadzonym postępowaniu, tj:

- 1) Konsorcjum: Ecoservice Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), „Ekosystem Zielona Góra” Sp. z o.o. (Partner konsorcjum), Ekosystem S.A. (Partner Konsorcjum)
- 2) Envirotech Sp.z o.o. z siedzibą w Poznaniu

Na posiedzeniu z udziałem stron, Przystępujący po stronie Zamawiającego wobec jego stanowiska nie zgłosili sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego, treści złożonych ofert oraz orzecznictwa KIO uznaje roszczenie za uzasadnione i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawcy zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....