

Sygn. akt KIO 750/13

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 kwietnia 2013 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2013 roku przez **Vendi Servis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Kielcach**

**postanawia:**

- 1. odrzuca odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża Vendi Servis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną **Vendi Servis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Kielcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę kompleksowego żywienia pacjentów SP ZOZ MSW w Kielcach na okres 12 miesięcy.

Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, po. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 2 kwietnia 2013 roku wykonawca Vendi Service Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołująca się) wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), tj. sporządzonego przez zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zawartego w pkt. 6 SIWZ: „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 marca 2013 roku.

Odwołująca się w dniu 2 kwietnia 2013 roku przesłała zamawiającemu za pośrednictwem faksu pierwszą i ostatnią stroną odwołania. W dniu 3 kwietnia 2013 roku przesłała zamawiającemu listem poleconym odpis odwołania, który zamawiający otrzymał w dniu 5 kwietnia 2013 roku.

W dniu 2 kwietnia 2013 roku odwołująca się wysłała ze swojej poczty elektronicznej do zamawiającego wiadomość mailową z załącznikiem. Nie wykazała jednak, że wiadomość ta została odebrana przez serwer zamawiającego.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

W myśl art. 180 ust. 5 ustawy Pzp odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Oznacza to, że termin na wniesienie odwołania, a tym samym – na przekazanie jego kopii zamawiającemu – upływał w dniu 2 kwietnia 2013 roku.

W dniu 2 kwietnia 2013 roku zamawiający otrzymał faksem jedynie pierwszą i ostatnią stronę odwołania, a zatem nie mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Kopia odwołania przekazana listem poleconym wpłynęła do zamawiającego już po upływie terminu, bo 5 kwietnia 2013 roku.

Izba nie uznała za udowodniony fakt przekazania kopii odwołania w dniu 2 kwietnia 2013 roku drogą mailową. Zamawiający zaprzeczył, że taką wiadomość otrzymał, natomiast odwołująca się poprzez złożenie wydruku z korespondencji mailowej wykazała jedynie, że taka informacja została wysłana z należącego do niej adresu mailowego. Nie jest to równoznaczne z odebraniem kopii odwołania przez serwer zamawiającego. Odwołująca się nie przedłożyła raportu potwierdzającego przekazanie rzeczonyj wiadomości, a – w ocenie Izby – to na niej ciążył obowiązek udowodnienia faktu odebrania maila przez zamawiającego. W interesie odwołującej się było uzyskanie takiego potwierdzenia poprzez – przykładowo – takie ustawienie parametrów poczty, aby można było takie potwierdzenie wygenerować, względnie – poprzez uzyskanie takiego potwierdzenia bezpośrednio od zamawiającego za pomocą innych przekaźników. Odwołująca się nie wykazała, że występowała do zamawiającego z prośbą o potwierdzenie odebrania wiadomości mailowej, a zatem brak jest podstaw do stwierdzenia, iż wiadomość taka została przez zamawiającego odebrana.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....