

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 stycznia 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **3 stycznia 2011 r.** w Warszawie, wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia odwołania wniesionego w dniu 20 grudnia 2010 r. przez **WASKO Spółkę Akcyjną, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Samorząd Województwa Mazowieckiego, 03-719 Warszawa, ul. Jagiellońska 26**

przy udziale:

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda spółki jawnej, 31-421 Kraków, ul. Reduta 5 (pełnomocnik wykonawców) oraz Asseco Systems Spółki Akcyjnej, 02-146 Warszawa, ul. 17 Stycznia 74,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „WebTradeCenter” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła (pełnomocnik wykonawców) oraz Consortia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kolporter Info Spółki Akcyjnej, 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 61 (pełnomocnik wykonawców) oraz Makronet spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-925 Warszawa, ul. Okrężna 56,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu**

**Sygn. akt KIO 2737/10**

Zamówień Publicznych na rzecz **WASKO Spółki Akcyjnej, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Samorząd Województwa Mazowieckiego – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na „dostawę sprzętu komputerowego i systemów operacyjnych na potrzeby realizacji projektów EA i BW”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2010/S 81-121349 z 27 kwietnia 2010 r., w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie i na stronie internetowej ([www.bgwm.pl](http://www.bgwm.pl)).

20 grudnia 2010 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach – wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na odtajnieniu i udostępnieniu Odwołującemu wypełnionego i podpisanego formularza opisu oferowanego przedmiotu zamówienia oraz certyfikatów, oświadczeń i innych dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy i usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, stanowiące część ofert złożonych przez: po pierwsze, konsorcjum w składzie: 1) Kolporter Info S.A. z siedzibą w Kielcach (lider), 2) Makronet spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, oraz, po drugie, przez konsorcjum w składzie: 1) „WebTradeCenter” spółka z o.o. z siedzibą w Zakręcie, 2) Consortia spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, pomimo że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – stawiając Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie ustawy pzp – oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu, aby: 1) odtajnił obie oferty w powyżej opisanym zakresie, 2) zawiadomił Odwołującego o odtajnieniu tych dokumentów, 3) udostępnił Odwołującemu odtajnione dokumenty.

Odwołanie podpisali: działający jako Członek Zarządu – Piotr Zerhau oraz działający jako Prokurent – Włodzimierz Sosnowski, ujawnieni w tym charakterze w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 20 października 2010 r. Nr KRS: 0000026949 – uprawnieni do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej WASKO z siedzibą w Gliwicach.

## Sygn. akt KIO 2737/10

3 stycznia 2010 r. o godz. 12:52 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty, podpisane ponownie przez Prokurenta Włodzimierza Sosnowskiego oraz Wiceprezesa Zarządu – Andrzeja Rymuzę (również ujawnionego w tym charakterze w powyżej opisanym odpisie z KRS), uprawnionych do reprezentacji łącznej Spółki Odwołującego – zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2010 r.

Na skutek wezwania Zamawiającego z 21 grudnia 2010 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego:

- konsorcjum w składzie: 1) „WebTradeCenter” spółka z o.o. z siedzibą w Zakręcie, 2) Consortia spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie – 23 grudnia 2010 r.,

- konsorcjum w składzie: 1) Kolporter Info S.A. z siedzibą w Kielcach (lider), 2) Makronet spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie – 24 grudnia 2010 r.,

oraz po stronie Odwołującego – konsorcjum w składzie: 1) Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda sp. j. z siedzibą w Krakowie, 2) Asseco Systems S.A. z siedzibą w Warszawie – 23 grudnia 2010 r.

Wobec braku opozycji ze strony Zamawiającego oraz niestawiennictwa Odwołującego, prawidłowo zawiadomionego o terminie posiedzenia – Izba dopuściła powyżej wymienionych wykonawców jako uczestników postępowania odwoławczego po stronie, do której zgłosili przystąpienie.

Wobec wpłynięcia 31 grudnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisma z tej daty zawierającego oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania oraz wniesienia na posiedzeniu 3 stycznia 2011 r. przez obu przystępujących po jego stronie sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania – w niniejszej sprawie nie zachodził zbieg podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – umorzyła postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt KIO 2737/10**

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr stanowiącej 90 % uiszczonego przez niego wpisu.

**Przewodniczący:**

.....