

Sygn. akt: KIO 2635/11

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Bartczak – Żuraw

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 19 grudnia 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Telekomunikacja Polska S.A., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, 01-748 Warszawa, ul. Szamocka 3, 5**

przy udziale wykonawcy **Polkomtel S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Telekomunikacja Polska S.A., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi polegające na zapewnieniu łączności i usługi telefonii komórkowej na potrzeby PUE. Wartość przedmiotowego zamówienia na usługi oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 października 2011 r., Nr 2011/S 199-324574.

W dniu 9 grudnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Telekomunikacja Polska S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa wobec czynności podjętej przez Zamawiającego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp w postępowaniu, tj. odpowiedzi z dnia 30 listopada 2011 r. na pytanie 103. Czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, w zakresie wysyłki wiadomości sms do sieci stacjonarnych. Odwołujący wskazywał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, Odwołujący mógłby złożyć swoją ofertę w niniejszym postępowaniu. W chwili obecnej Odwołujący nie jest w stanie w pełni określić świadczenia, do którego realizacji będzie zobowiązany w przypadku zawarcia umowy, a przez to nie jest w stanie jednoznacznie wycenić swojej oferty. Powyższe okoliczności dowodzą naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i stanowią wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie. Odwołujący wskazywał, że odpowiedź na pytanie została przesłana Odwołującemu faksem 30 listopada 2011 r., stąd wnosząc odwołanie w dniu 9 grudnia 2011 r., Odwołujący zachował termin określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wynoszący 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności lub zaniechaniu Zamawiającego stanowiących podstawę jego wniesienia.

Odwołanie zostało podpisane przez pana Jarosława Tratkiewicza działającego na podstawie pełnomocnictwa dalszego z dnia 13 czerwca 2008 r. udzielonego przez pana

Leszka Hołdę, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 marca 2008 r. udzielonego przez członka zarządu Jacka Kałaura i prezesa zarządu Macieja Wituckiego uprawnionych do reprezentacji łącznej zgodnie z odpisem pełnym załączonym do odwołania i obejmującego upoważnienie do udzielania pełnomocnictw dalszych w zakresie pkt 1-7 (w tym do wnoszenia i popierania odwołań).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 9 grudnia 2011 r.

W dniu 12 grudnia 2011 r. Zamawiający przekazał kopię odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu drogą faksową oraz w drodze publikacji na stronie internetowej (13 grudnia 2011 r. także listem poleconym).

W dniu 14 grudnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy Polkomtel S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 3. Przystępujący wskazywał na swój interes w zgłoszeniu przystąpienia polegający na tym, iż skutkiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu jest brak możliwości złożenia prawidłowej oferty m.in. z uwagi na to, iż opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (jest niejednoznaczny i niewyczerpujący). W przypadku oddalenia odwołania przystępujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, w związku z naruszeniem przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu, może ponieść szkodę. Z uwagi na to przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego. Zgłoszenie przystąpienia podpisane zostało przez pełnomocnika panią Mariolę M. działającą na podstawie pełnomocnictwa nr 14444/2010 z dnia 5 lipca 2010 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu – Bogusławę Matuszewską oraz Krzysztofa Kiliana - uprawnionych do reprezentacji łącznej zgodnie z odpisem pełnym z KRS załączonym do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w odniesieniu do powyższego przystąpienia zachowane zostały warunki formalne skuteczności przystąpienia, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. termin na zgłoszenie przystąpienia, jak również zgłaszający przystąpienie przekazał Zamawiającemu i Odwołującemu kopie zgłoszenia przystąpienia. Izba uznała również, iż Wykonawca posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłosił przystąpienie, o którym mowa w art. 185 ust. 3 ustawy Pzp. W związku powyższym, wobec spełnienia przesłanek wskazanych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp należało uznać przystąpienia za skuteczne. Izba nie uwzględniła cofnięcia przystąpienia

z dnia 20 grudnia 2011 r., gdyż pismo powyższe zostało przekazane składowi orzekającemu dopiero po wydaniu i ogłoszeniu przedmiotowego postanowienia o umorzeniu. Skład orzekający nie był poinformowany o wpływie takiego pisma, a na posiedzeniu przed Izbą nikt się nie stawił pomimo prawidłowego powiadomienia.

W dniu 19 grudnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo o wycofaniu odwołania podpisane przez pana Jarosława T. działającego na podstawie pełnomocnictwa załączonego do odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze z uwagi, iż Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Z kolei zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 13.500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych).

Przewodniczący: