

Sygn. akt: KIO/UZP 893/08

WYROK
z dnia 10 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Barbara Bettman

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A., ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** protestu z dnia 7 sierpnia 2008 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o., Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa oraz Qumak-Secom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciążyć Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A., ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 632 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote) przez **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** na rzecz **Konsorcjum: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A., ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A., ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice.**

U z a s a d n i e

W postępowaniu, prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego przez Zamawiającego - Urząd Komunikacji Elektronicznej, na "Budowę Platformy Lokalizacyjno - Informacyjnej z Centralną Bazą Danych", opublikowanym w dniu 15.05.2008r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2008/S 93-127102, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – T4B sp. z o.o., Qumak - Sekom S.A. (dalej Protestujący) w dniu 01.08.2008r. zostali poinformowani o wykonawcach, którzy zostali przez Zamawiającego zakwalifikowani jako spełniający warunki udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 07.08.2008r., doręczonym Zamawiającemu w dniu następnym, tj. 08.08.2008r., Protestujący złożył protest między innymi na czynność Zamawiającego polegającą na stwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum Wasko S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., Betacom S.A. oraz Ernest & Young Business Advisory sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k. pomimo niespełnienia następujących warunków udziału w postępowaniu:

1. wymogu przedstawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczących wszystkich urzędujących członków zarządów podmiotów wchodzących w skład konsorcjum,
2. wymogu przedstawienia rachunków zysków i strat za ostatni rok obrotowy wszystkich podmiotów wchodzących w skład konsorcjum,
3. wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych wyższego wykształcenia technicznego telekomunikacyjnego,
4. wymogu udziału osoby mającej pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych w co najmniej jednym projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów w ciągu ostatnich 5 lat,
5. wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych doświadczenia w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego,
6. wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych znajomości sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numerów,
7. wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych znajomości sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS,
8. wymogu posiada przez osobę mającą pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych świadectwa kwalifikacyjnego uprawniającego do obsługi zespołów prądowców o mocy powyżej 50 kW, bez górnego ograniczenia,

a w wyniku powyższego dopuszczenie w/w podmiotu do dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Protestujący wniósł o wykluczenie przez Zamawiającego wskazanego uczestnika z dalszego udziału w postępowaniu oraz odrzucenie jego wniosku.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp:

1. **art. 60d ust. 1** ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że podmiot wymieniony powyżej spełnia wymagania dalszego udziału w postępowaniu,
2. **art. 24 ust. 2 pkt 3** ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do wskazanego uczestnika postępowania,
3. **art. 8 ust. 1** ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Protestujący wskazał, że działania Zamawiającego naruszają jego interes prawny, polegający na możliwości uzyskania zamówienia publicznego w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w wyniku rywalizacji, której zasady ściśle określają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Działanie Zamawiającego, polegające na dopuszczeniu do dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podmiotu, który nie spełnia postawionych przez Zamawiającego wstępnych wymagań co do kwestii formalnych oraz kwalifikacji zawodowych, ogranicza Protestującemu, który spełnia rzeczne wymagania, możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podał, że:

1. Zgodnie z pkt III.2.1) lit. b ogłoszenia, wykonawca powinien załączyć do wniosku o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczące wszystkich urzędujących członków zarządów podmiotów wchodzących w skład konsorcjum.
Do wniosku nie załączono informacji dotyczącej Tomasza Jacka K., członka zarządu Wasko S.A.
2. Zgodnie z pkt III.2.2) ogłoszenia w części dotyczącej dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, „Wykonawcy zobowiązani są przedstawić (...) rachunek zysków i strat”.
Do wniosku członkowie konsorcjum załączyli jedynie rachunek zysków i strat Wasko S.A., natomiast nie załączyli rachunków zysków i strat pozostałych konsorcjantów.
3. Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia w części dotyczącej specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych (lit. d tiret pierwsze) osoba pełniąca funkcję specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych powinna posiadać wykształcenie wyższe techniczne telekomunikacyjne.

W przypadku p. Michała G. podano, iż posiada on wyższe wykształcenie elektroniczne, co nie odpowiada wymaganiu Zamawiającego.

4. Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia w części dotyczącej specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych (lit. d tiret drugie) osoba pełniąca funkcję specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych powinna wykazać się udziałem w co najmniej jednym projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów w ciągu ostatnich 5 lat.

W przypadku p. Michała G. wskazano na jego udział w budowie i wdrożeniu systemu informatycznego pn „Baza numerów przeniesionych” dla Telekomunikacji Polskiej S.A., jednak z podanej informacji nie wynika, aby w ramach udziału w realizacji tego projektu p. Michał G. zajmował się problematyką lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych (skoro projekt dotyczył jedynie przenoszenia numerów), ani też, aby zajmował się obsługą procesową przenoszenia numerów.

5. Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia w części dotyczącej specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych (lit. d tiret trzecie) osoba pełniąca funkcję specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych powinna wykazać się doświadczeniem w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego.

W przypadku p. Michała G. nie wskazano, aby przy realizacji jakiegokolwiek projektu zajmował się on projektowaniem i modelowaniem procesów biznesowych.

6. Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia w części dotyczącej specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych (lit. d tiret czwarte) osoba pełniąca funkcję specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych powinna wykazać się znajomością sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numerów.

W przypadku p. Michała G. wskazano, iż zajmował się on kwestiami przenoszenia numerów wyłącznie na gruncie działania operatora sieci stacjonarnej (Telekomunikacja Polska S.A.), co w ocenie Protestującego oznacza, iż nie wykazano doświadczenia p. Michała G. w powyższym zakresie.

7. Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia w części dotyczącej specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych (lit. d tiret szóste) osoba pełniąca funkcję specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych powinna posiadać znajomość sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS. W przypadku p. Michała G. podano, że posiada znajomość sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych wynikającą między innymi z udziału w projektach

w Toruniu i Katowicach oraz SWD w Warszawie, które zostały wyszczególnione w Załączniku 3. Protestujący stwierdził, iż w żadnym z tych projektów nie był wykorzystywany żaden sposób lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS, bo nie jest ona tam wykorzystywana (ewentualnie stosowana jest lokalizacja z użyciem systemu satelitarnego GPS, zaś sieć ruchoma jest wykorzystywana wyłącznie do przesyłania danych uzyskanych tą metodą).

8. Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia w części dotyczącej kierownika robót elektrycznych (lit. b tiret drugie) osoba mająca pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych powinna posiadać uprawnienie do obsługi zespołów prądowców o mocy powyżej 50 kW, bez górnego ograniczenia.

Świadectwo kwalifikacyjne p. Józefa B. wskazuje, że posiada on uprawnienie do obsługi zespołów prądowców o mocy nie wyższej niż 200 kW, co oznacza, że nie spełnia on postawionego przez Zamawiającego wymogu.

W przypadku drugiej osoby wskazanej jako mająca pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych, p. Przemysława R., w ogóle nie przedstawiono wymaganego przez Zamawiającego świadectwa kwalifikacyjnego, potwierdzającego uprawnienia zawodowe w zakresie robót elektrycznych.

Niezależnie od powyższego Protestujący stwierdził, że zgodnie z treścią ogłoszenia (str.11) Zamawiający dopuścił łączenie w rękach jednej osoby nie więcej niż dwóch różnych funkcji członka zespołu. Nie ma natomiast w ogłoszeniu postanowienia, które dopuszczałoby zachowanie „odwrotne”, tj. wykonywanie jednej funkcji w zespole przez więcej niż jedną osobę. W związku z powyższym stwierdził, że wykonawcy nie wskazali w sposób prawidłowy osoby mającej pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych, ani też nie wykazali, iż spełnia ona wymagania kwalifikacyjne, przewidziane przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 11.08.2008r., doręczonym wykonawcom w tym samym dniu, Zamawiający wezwał ich do udziału w postępowaniu toczącym się na skutek protestu wniesionego przez T4B sp. z o.o., Qumak - Sekom S.A.

W dniu 14.08.2008r. do postępowania przystąpiło konsorcjum firm: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A. oraz ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k. w odniesieniu do zarzutów podniesionych w proteście wobec tegoż konsorcjum.

Zamawiający, pismem z dnia 18.08.2008r., doręczonym wykonawcom w tym samym dniu, protest rozstrzygnął poprzez jego częściowe uwzględnienie, częściowe oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu, odnośnie stwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum Wasko S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., Betacom S.A. oraz Ernst & Young Business Adyisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k. Zamawiający stwierdził, co następuje:

1. zarzut dotyczący wymogu przedstawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczących wszystkich urzędujących członków zarządów podmiotów wchodzących w skład konsorcjum Zamawiający uznał za niezasadny, ponieważ na str. 57 wniosku tego konsorcjum znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana Tomasza Jacka K. - członka zarządu Wasko S.A.
2. zarzut dotyczący wymogu przedstawienia rachunków zysków i strat za ostatni rok obrotowy wszystkich podmiotów wchodzących w skład konsorcjum Zamawiający uznał za niezasadny. Wskazał, że w pkt III.2.2) ogłoszenia określił, iż wystarczy, aby jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o przedmiotowe zamówienie spełnił wymóg, na potwierdzenie czego miał przedłożyć stosowne dokumenty, tj. rachunek zysków i strat za ostatni rok obrotowy. W odniesieniu do Wykonawców wspólnie ubiegających się o dane zamówienie obowiązuje zasada komplementarności. Wystarczy, że dany wymóg spełnia jeden z Wykonawców.
3. zarzut dotyczący wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych wyższego wykształcenia technicznego telekomunikacyjnego Zamawiający uznał za niezasadny. Zamawiający wyjaśnił, że dokonując oceny wniosku konsorcjum Wasko uznał, iż Pan Michał G. spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w tym zakresie, bowiem z treści załączonego wykazu wynika, iż posiada on wykształcenie wyższe techniczne telekomunikacyjne.
4. zarzut dotyczący wymogu udziału osoby mającej pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych w co najmniej jednym projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów w ciągu ostatnich 5 lat Zamawiający uznał za zasadny.
5. zarzut dotyczący wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych doświadczenia w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego Zamawiający uznał za zasadny.
6. zarzut dotyczący wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych znajomości sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numerów Zamawiający uznał za zasadny.

7. zarzut dotyczący wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić rolę specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych znajomości sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS Zamawiający uznał za zasadny.
8. zarzut dotyczący wymogu posiadania przez osobę mającą pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych świadectwa kwalifikacyjnego uprawniającego do obsługi zespołów prądotwórczych o mocy powyżej 50 kW, bez górnego ograniczenia, Zamawiający uznał za niezasadny. Wyjaśnił, że z załączonego do wniosku świadectwa kwalifikacyjnego Pana Przemysława R. wynika, iż posiada on wymagane przez Zamawiającego uprawnienia do obsługi zespołów prądotwórczych o mocy powyżej 50 kW.

W dniu 22.08.2008r. pismem z tego samego dnia, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, Przystępujący - konsorcjum firm: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A. oraz ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., zwane dalej konsorcjum WASKO - wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ bezpośredni), zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 60d ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz żądając:

1. uznania, że konsorcjum WASKO spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz że złożyło wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu
2. utrzymania w mocy pierwotnych wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. unieważnienia czynności rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Protestującego w zakresie zarzutów dotyczących konsorcjum WASKO,
4. oddalenia protestu wniesionego przez Protestującego w zakresie zarzutów dotyczących konsorcjum WASKO.

Wykazując swój interes prawny, Przystępujący stwierdził, że ponieważ Zamawiający uwzględnił część zarzutów kierowanych wobec konsorcjum WASKO i zapowiedział dokonanie ponownej oceny jego wniosku, to jest oczywiste, że zamierza wykluczyć Odwołującego z udziału w postępowaniu i tym samym pozbawić go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Tymczasem w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego protest złożony przez Protestującego zostałby oddalony w zakresie wszystkich zarzutów kierowanych wobec konsorcjum WASKO.

W uzasadnieniu odwołania konsorcjum WASKO podtrzymało argumentację zawartą w przystąpieniu do protestu, wskazując:

odnośnie zarzutu braku wykazania się udziałem p. Michała G. w co najmniej jednym projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów w ciągu ostatnich 5 lat

Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu (Zdolność techniczna), ppkt 2, lit. d), wykonawca ma dysponować Specjalistą ds. systemów telekomunikacyjnych, który z kolei ma się legitymować udziałem w co najmniej jednym projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów w ciągu ostatnich 5 lat. Uzasadniając postawiony zarzut, Protestujący wywiódł, że „W przypadku p. Michała G. wskazano na udział w budowie i wdrożeniu systemu informatycznego pn. *Baza numerów przeniesionych* dla Telekomunikacji Polskiej S.A., jednak z podanej informacji nie wynika, aby w ramach udziału w realizacji tego projektu p. Michał G. zajmował się problematyką lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych (skoro projekt dotyczył jedynie przenoszenia numerów), ani też, aby zajmował się obsługą procesową przenoszenia numerów”.

Konsorcjum WASKO podniosło, że w treści załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia - wyraźnie oświadczyło, że p. Michał G.: „Brał udział w projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów,
- Budowa i wdrożenie systemu informatycznego Baza Numerów Przeniesionych dla TP. S.A. (czas trwania projektu: listopad 2005 - grudzień 2005)”.

Podana informacja jest jednoznaczna i w sposób oczywisty potwierdza, że p. Michał G. spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego, tj. że brał udział w projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów.

Konsorcjum WASKO wskazało również, że w treści załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia - Zamawiający wymagał zamieszczenia przez wykonawców informacji potwierdzających spełnianie warunku posiadania wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego zgodnie z pkt III.2.3), ppkt 2 ogłoszenia, przy czym z żadnego wymagania zamieszczonego w ogłoszeniu o zamówieniu nie wynika sposób, w jaki wykonawca ma potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W tym zakresie Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę.

Ponieważ w zakresie sposobu potwierdzenia spełnienia warunku Zamawiający dopuścił dowolność, w ocenie konsorcjum WASKO uznać należy, że złożone w kolumnie 5, poz. 4, oświadczenie woli jest w całości wystarczające do uznania spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu.

odnośnie zarzutu braku wykazania się przez p. Michała G. doświadczeniem w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych

Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu (Zdolność techniczna), ppkt 2, lit. d), wykonawca ma dysponować Specjalistą ds. systemów telekomunikacyjnych, który z kolei ma się legitymować doświadczeniem w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego.

Uzasadniając postawiony zarzut, Protestujący wywiódł, że „w przypadku p. Michała G. nie wskazano, aby przy realizacji jakiegokolwiek projektu zajmował się on projektowaniem i modelowaniem procesów biznesowych”.

Konsorcjum WASKO po pierwsze, podkreśliło, że Protestujący zmienia warunek udziału w postępowaniu, określony przez Zamawiającego, domagając się, aby p. Michał G. wykazał, iż „przy realizacji projektu zajmował się projektowaniem i modelowaniem procesów biznesowych”. Tymczasem warunek postawiony przez Zamawiającego brzmiał: „doświadczenie w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego”. Nie ma w nim zatem mowy o jakimkolwiek projekcie, tylko o doświadczeniu.

Po drugie stwierdziło, że w treści załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia - wyraźnie oświadczyło, że p. Michał G.: „Posiada doświadczenie w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego, zdobyte poprzez udział w projektach realizowanych dla Telekomunikacji Polskiej S.A., m.in.:

- Budowa i wdrożenie systemu zbierania, kolekcji i archiwizacji danych KOBAT - KOLEKTOR dla TP. S.A.,
- Budowa i wdrożenie informatycznego systemu wczesnego ostrzegania o niewindykowlanych należnościach”.

Podana informacja w wykazie jest jednoznaczna i w sposób oczywisty potwierdza, że p. Michał G. spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego.

odnośnie zarzutu braku wykazania doświadczenia p. Michała G. w zakresie działania operatorów sieci ruchomych

Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu (Zdolność techniczna), ppkt 2, lit. d), wykonawca ma dysponować Specjalistą ds. systemów telekomunikacyjnych, który z kolei ma się legitymować znajomością sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numeru. Uzasadniając postawiony zarzut, Protestujący wywiódł, że „w przypadku p. Michała G.

wskazano, iż zajmował się on kwestiami przenoszenia numerów wyłącznie na gruncie działania operatora sieci stacjonarnej (Telekomunikacja Polska S.A.), wobec czego stwierdzić należy, iż nie wykazano doświadczenia p. Michała G. w powyższym zakresie odnośnie działania operatorów sieci ruchomych”.

Konsorcjum WASKO wskazało, że Protestujący po raz kolejny zmienia warunek udziału w postępowaniu, określony przez Zamawiającego, domagając się, aby „wykazano doświadczenie p. Michała G. w powyższym zakresie odnośnie działania operatorów sieci ruchomych”. Tymczasem warunek postawiony przez Zamawiającego brzmiał: „ znajomość sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji - SS7 ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numeru”. Nie ma w nim zatem mowy o doświadczeniu, lecz o znajomości. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN „znajomość” to „wiedza o czymś lub jakaś umiejętność”. Zatem czym innym jest wymaga przez Zamawiającego znajomość sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numeru, a czym innym doświadczenie w tym zakresie. Tym samym wszelkie wywody Protestującego, dotyczące nie wykazania doświadczenia p. Michała G., są całkowicie bezprzedmiotowe, bowiem nie odnoszą się do warunku określonego przez Zamawiającego.

Nadto konsorcjum WASKO wskazało, że w treści załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia - wyraźnie oświadczyło, że p. Michał G. : „Posiada znajomość sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numeru, wynikającą z udziału w projektach realizowanych dla Telekomunikacji Polskiej S.A., m.in.: Budowa i wdrożenie systemu informatycznego Baza Numerów Przeniesionych dla TP S.A.”.

Podana informacja w wykazie jest jednoznaczna i w sposób oczywisty potwierdza, że p. Michał Górka spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego.

Konsorcjum WASKO wskazało również, że w treści złożonego przez niego załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, w poz. 4, kolumna 5, złożyło wprost oświadczenie, treść którego potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Złożone oświadczenie woli, w ocenie konsorcjum WASKO, jest informacją w zupełności wystarczającą do uznania spełnienia przez nie warunku udziału w postępowaniu.

odnośnie zarzutu braku wykazania doświadczenia p. Michała G. w zakresie znajomości sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS

Zgodnie z pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu (Zdolność techniczna), ppkt 2, lit. d), wykonawca ma dysponować Specjalistą ds. systemów telekomunikacyjnych, który z kolei ma się legitymować znajomością sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS. Uzasadniając postawiony zarzut Protestujący wywiódł, że „w przypadku p. Michała G. podano, że posiada znajomość sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych wynikającą między innymi z udziału w projektach w Toruniu i Katowicach oraz SWD w Warszawie, które zostały wyszczególnione w załączniku nr 3. Stwierdzić jednak należy, iż w żadnym z tych projektów nie był wykorzystywany żaden sposób lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS, bo nie jest ona tam wykorzystywana (ewentualnie stosowana jest lokalizacja z użyciem systemu satelitarnego GPS, zaś sieć ruchoma jest wykorzystywana wyłącznie do przesyłania danych uzyskanych tą metodą)”.

Konsorcjum WASKO podniosło, że Protestujący po raz kolejny zmienia warunek udziału w postępowaniu, określony przez Zamawiającego - uparcie domaga się, aby p. Michał G. legitymował się określonym doświadczeniem, potwierdzonym udziałem w określonych projektach. Tymczasem warunek postawiony przez Zamawiającego brzmiał: „znajomość sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS”. Nie ma w nim zatem mowy o braniu udziału w jakichkolwiek projektach, tylko o znajomości określonych zagadnień.

Nadto w treści załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, które będą u w wykonywaniu zamówienia - konsorcjum WASKO wyraźnie oświadczyło, że p. Michał G.: „Posiada znajomość sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS, wynikającą z udziału w projektach teleinformatycznych, m.in.:

- Budowa i wdrożenie systemu Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Katowicach dla Urzędu Miasta Katowice,
- Budowa i wdrożenie Systemu Wspomagania Dowodzenia dla Straży Miejskiej w Warszawie,
- Budowa i wdrożenie systemu monitoringu zagrożeń dla Toruńskiego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności w Toruniu”.

Informacja podana w wykazie jest jednoznaczna i sposób oczywisty potwierdza, że p. Michał G. spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego.

W treści złożonego przez konsorcjum WASKO załącznika nr 3 do Wniosku - wykaz osób, w poz. 4, kolumna 5, złożono wprost oświadczenie, treść którego potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Złożone oświadczenie woli, w ocenie konsorcjum

WASKO, jest informacją w zupełności wystarczającą do uznania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. dokumentacji postępowania oraz stanowisk i oświadczeń stron oraz Przystępującego, złożonych w toku rozprawy

I. skład orzekający Izby ustalił, co następuje:

Wykonawcy wnoszący protest, tj. konsorcjum T4B sp. z o.o., Qumak - Sekom S.A. posiadali interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający ich do złożenia tego środka ochrony prawnej, ponieważ potwierdzenie się zarzutu, że działanie Zamawiającego, polegające na dopuszczeniu do dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie spełniają postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, oznaczałoby, że Zamawiający ograniczył wnoszącym protest - którzy spełniają rzeczne wymagania - możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Skład orzekający Izby ustalił także, że wykonawcy wnoszący odwołanie - konsorcjum Wasko S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., Betacom S.A. oraz Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., posiadało interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający je do złożenia odwołania, ponieważ nie potwierdzenie się zarzutów uznanych przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu za zasadne, oznaczałoby dla tych wykonawców utrzymanie w mocy decyzji Zamawiającego o dopuszczeniu ich do dalszego udziału w postępowaniu i tym samym dawałoby szansę na uzyskania przez nich przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu uznał za zasadne cztery zarzuty. Wszystkie odnosiły się do warunku dysponowania specjalistą ds. systemów telekomunikacyjnych. Zgodnie z sekcją III.2.3).2 lit. d ogłoszenia o zamówieniu osoba ta winna legitymować się:

1. udziałem w co najmniej jednym projekcie telekomunikacyjnym, który dotyczył lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych i obsługi procesowej przenoszenia numerów w ciągu ostatnich 5 lat,
2. doświadczeniem w projektowaniu i modelowaniu procesów biznesowych w zakresie związanym z obsługą klienta u operatora telekomunikacyjnego,
3. znajomością sposobów adresowania i zasad kierowania ruchu telekomunikacyjnego w sieciach stacjonarnych i ruchomych w Polsce z wykorzystaniem systemu sygnalizacji SS7, ze szczególnym uwzględnieniem usługi przenoszenia numeru,

4. znajomością sposobów lokalizacji abonentów w sieciach ruchomych pracujących w standardach GSM/UMTS.

W celu potwierdzenia spełnienia tych wymagań, wykonawcy zostali zobowiązani w sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu do przedstawienia wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia.

Odwołujący, na wezwanie Zamawiającego (pismo z dnia 09.07.2008r. BAK-WZP-221-24/08 (63)), w ramach uzupełnienia dokumentów, złożył Zamawiającemu wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wskazując Pana Michała G. jako osobę, która wykonywać będzie czynności specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych. W kolumnie „Informacje potwierdzające spełnianie warunku posiadania wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego zgodnie z pkt III.2.3) 2 ogłoszenia” w wierszach odnoszących się do Pana Michała G., Odwołujący, w zakresie poszczególnych wymagań, potwierdził, że osoba ta posiada żądaną cechę oraz wskazał projekt lub projekty w trakcie, których cecha ta została nabyta.

II. skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Wymagania Zamawiającego w zakresie sposobu wykazania przez wykonawców żądanego wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osób i podmiotów ograniczały się do obowiązku złożenia wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, przy czym Zamawiający w żadnej mierze nie wskazał rodzaju, czy stopnia szczegółowości podawanych informacji. Zasadnie zatem Odwołujący w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego oraz na rozprawie przyjął, że Zamawiający pozostawił wykonawcom w tym zakresie dużą swobodę.

W ocenie składu orzekającego Izby, przyjęty przez Odwołującego sposób wykazania, że Pan Michał G. posiada niezbędne kwalifikacje zawodowe i doświadczenie jest, w świetle postanowień przywołanej treści ogłoszenia o zamówieniu, dopuszczalny i wystarczający. Odwołujący, prezentując osobę Pana Michała G., dedykowanego do wykonywania zadań specjalisty ds. systemów telekomunikacyjnych, podał, w odniesieniu do każdego wymogu, projekt lub projekty, w trakcie których żądane kwalifikacje lub doświadczenie zostały nabyte. Informacje Odwołującego, choć bardzo lakoniczne, są jednoznaczne i brak jest podstaw do uznania, że nie wynika z nich, że Pan Michał G. nie legitymuje się żądanymi kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem.

Zdaniem składu orzekającego Izby, samo oświadczenie Odwołującego złożone w wykazie nie byłoby wystarczające do wykazania, że Pan Marek G. legitymuje się żądanymi przez Zamawiającego kwalifikacjami i doświadczeniem, ponieważ byłoby jedynie powieleniem oświadczenia, złożonego przez Odwołującego stosownie do treści art. 44 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy Pzp. Uszczegółowienie tego oświadczenia poprzez podanie osoby, która żądane wymagania, w ocenie wykonawcy, spełnia, samo w sobie nie stanowi, że tak jest, tj. nie potwierdza oświadczenia. Koniecznym jest potwierdzenie oświadczenia złożonego odnośnie Pana Michała G. informacjami.

Zamawiający na rozprawie nie kwestionował, że w ramach wskazanych przez Odwołującego projektów nie było możliwe uzyskanie przez Pana Marka G. odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia, a tylko w takim przypadku należałoby w konsekwencji zakwestionować legitymowanie się wskazanej osoby żądanymi kwalifikacjami i doświadczeniem. W ocenie składu orzekającego Izby, żądanie od Odwołującego w dalszym toku postępowania wyjaśnień dodatkowych w zakresie projektów, musiałoby prowadzić do wskazywania nowych informacji dotyczących tych projektów, co oznaczałoby w istocie kolejne uzupełnienie złożonego i uzupełnianego już wcześniej wykazu.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznaje, że brak jest podstaw do wykluczenia Odwołującego z powodu braku posiadania przez Pana Michała G. kwestionowanych przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu kwalifikacji zawodowych i doświadczenia.

Skład orzekający Izby nie nakazał Zamawiającemu dokonania, czy też powtórzenia jakiegokolwiek czynności, ponieważ uwzględnienie odwołania oznacza, że decyzja Zamawiającego, że Odwołujący spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu pozostaje w mocy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*